

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016
SOLICITANTE: CONTRALOR DE LA SUPREMA
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS Y
DE REGISTRO PATRIMONIAL
SERVIDOR PÚBLICO INVOLUCRADO:**

VISTO BUENO
SR. MINISTRO

**PONENTE: MINISTRO JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO
SECRETARIO: GUILLERMO PABLO LÓPEZ ANDRADE**

Ciudad de México. Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día veintiséis de noviembre de dos mil dieciocho.

V I S T O S, los autos para resolver el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa **138/2016**, seguido en contra de *****¹, por su probable incumplimiento de la obligación contenida en el artículo **8, fracción VI**², de la **Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos**; lo que, en su caso, actualizaría la causa de responsabilidad administrativa prevista en el **artículo 131, fracción XI**³, de la **Ley Orgánica del Poder Judicial de**

¹ Puesto ocupado al momento de los hechos: ***** de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla. Conforme a proveído de quince de junio de dos mil diecisiete, dictado por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se impuso como medida cautelar la suspensión temporal en el cargo, a subsistir hasta que se emitiese la resolución en el presente procedimiento disciplinario. Asimismo, con apoyo en el artículo 8 del Acuerdo General de Administración III/2012 del tres de julio de dos mil doce, del Comité de Gobierno y Administración, mediante el cual se emiten las bases para investigar y sancionar el acoso laboral y el acoso sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se apercibió a ***** para que se abstuviera de causar molestia, intimidar, perseguir o acechar a *****, ***** y ***** o a sus familias.

² “**Artículo 8.** Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

... **VI.- Observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión, tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de éste.**”.

³ “**Artículo 131.** Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

... **XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional.**”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

la **Federación**, en los términos establecidos hasta antes de la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de junio de dos mil dieciocho; y,

R E S U L T A N D O:

1. **PRIMERO. Actas Administrativas Internas.** El nueve y diez de julio de dos mil quince, el Director de la Casa Jurídica en la Ciudad de Puebla, Puebla de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación levantó tres Actas de Hechos Internas⁴, en las que se tomó la declaración de diversas personas en relación a las acusaciones por presuntas conductas de acoso sexual realizadas por el servidor público ***** en contra de ***** y ***** , ambas prestadoras del servicio de limpieza⁵. Hechos que habrían ocurrido el siete de julio de dos mil quince en las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla y que se hicieron del conocimiento del Director General de Casas de la Cultura Jurídica por medio del Oficio ***** .

2. El Director General de Casas de la Cultura Jurídica remitió los originales de dichas actas por medio del Oficio ***** , de fecha tres de agosto de dos mil quince⁶, a la Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial para el trámite y efectos conducentes.

3. **SEGUNDO. Desechamiento de la queja.** Por acuerdo de doce de agosto de dos mil quince, dictado en el **cuaderno auxiliar** ***** de asunto de responsabilidades, el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, analizó las actas remitidas, y determinó, en

⁴ Dos de ellas de fecha nueve de julio de dos mil quince.

⁵ En oficio ***** de veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis, el Director General de Recursos Materiales informó que la empresa que realizaba actividades de limpieza en las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla en julio de dos mil quince, lo era ***** .

⁶ En esa misma fecha se entregó el citado oficio a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

términos de lo dispuesto en los artículos 132 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 32 del Acuerdo General Plenario 9/2015, que:

4. **a).-** Para iniciar un procedimiento de responsabilidad administrativa a un servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es necesario que esté acreditada la existencia de una infracción administrativa, así como la probable responsabilidad de aquél en su comisión; y que, por tal motivo, se debe contar con elementos de prueba que lleven a la convicción de los presupuestos a que se hace alusión en los artículos 132⁷ de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 32⁸ del Acuerdo General Plenario 9/2005.

5. **b).-** Que, en el caso, las manifestaciones vertidas en las actas administrativas no fueron obtenidas con las formalidades necesarias para que se valoraran como testimonios; es decir, bajo protesta de decir verdad, con el apercibimiento de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad, como lo ordena el artículo 23⁹ de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

⁷ “**Artículo 132.** El procedimiento para determinar las responsabilidades de los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación a que se refiere este Título se iniciará de oficio, por queja o denuncia presentada por cualquier persona, por el servidor público que tenga conocimiento de los hechos o por el agente del Ministerio Público Federal. Las denuncias anónimas sólo serán tramitadas cuando estén acompañadas de pruebas documentales fehacientes.

Las denuncias que se formulen deberán estar apoyadas en pruebas documentales o elementos probatorios suficientes para establecer la existencia de la infracción y presumir la responsabilidad del servidor público denunciado”.

⁸ “CAPÍTULO IV. DEL PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

Artículo 32. El procedimiento de responsabilidades administrativas puede iniciar mediante queja presentada ante este Alto Tribunal por algún gobernado, por denuncia realizada por cualquier órgano del Estado y de oficio cuando la Contraloría estime que cuenta con elementos que acrediten la comisión de una conducta infractora del marco jurídico que regula a los servidores públicos de la Suprema Corte.

Las quejas anónimas sólo serán tramitadas cuando estén acompañadas de pruebas documentales que acrediten una conducta infractora y la probable responsabilidad de algún servidor público en su comisión, en caso contrario, se integrará cuaderno auxiliar”.

⁹ “**Artículo 23.** Se levantará acta circunstanciada de todas las diligencias que se practiquen, teniendo la obligación de suscribirla quienes intervengan en ella, si se negaren a hacerlo se asentará dicha circunstancia en el acta. Asimismo, se les apercibirá de las penas en que incurrir quienes falten a la verdad”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

6. **c).- Que, por tanto, lo procedente era desechar la queja recibida sin menoscabo de que, con posterioridad, se autorizara el inicio de una investigación respecto de los hechos contenidos en las actas internas reseñadas.**

7. Ello, en términos del artículo 29¹⁰, párrafo segundo, del Acuerdo General Plenario 9/2005, o bien, si se aportaban otros elementos de prueba al respecto que permitieren tener acreditada la existencia de una infracción administrativa y la probable responsabilidad de ***** y de otros servidores públicos en su comisión.

8. **TERCERO. Documentación adicional.** Por Oficio *****, del dos de septiembre de dos mil dieciséis, el Director General de Casas de la Cultura Jurídica remitió a la Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, documentación adicional en la que fueron asentadas conductas atribuidas a *****; a su vez, remitidas por el titular de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, mediante Oficio *****, consiste en:

9. **a).- Original del acta de hechos de fecha cinco de agosto de dos mil dieciséis¹¹;**

10. **b).- Copia simple del escrito de fecha cuatro de agosto de dos mil dieciséis, suscrito por *****, de la Empresa *****, dirigida al**

¹⁰ “**Artículo 29.** El Pleno, el Comité o el Presidente, en términos de lo previsto en los artículos 20 de la Ley y 134, fracción IV, de la Ley Orgánica, están facultados para ordenar al titular de la Contraloría la práctica de investigaciones respecto de las conductas que puedan constituir responsabilidades administrativas de los servidores públicos regulados por este Acuerdo. Tratándose de los Ministros sólo el Pleno podrá emitir la orden correspondiente.

La Contraloría, previo acuerdo del Presidente y notificación, en su caso, al titular de la Ponencia respectiva, también está facultada para practicar investigaciones cuando por cualquier medio tenga conocimiento de hechos que pudieran constituir responsabilidades administrativas de los servidores públicos de la Suprema Corte, con excepción de los Ministros”.

¹¹ Suscrita por *****, Enlace Administrativo de la Casa de la Cultura Jurídica Puebla y por *****, Director de la propia Casa, para hacer constar lo declarado ante ellos por ***** y *****, quienes no se advierte que firmaron o participaron en dicha Acta, sino sólo que se hicieron constar sus manifestaciones.

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

titular de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, en relación con diversos hechos sucedidos en dicha sede, relacionados con el presunto acoso sexual cometido en contra de *****;

11. **c).-** Copia simple de la denuncia que realizó ***** en la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales, de la Fiscalía General del Estado de Puebla, de fecha cuatro de agosto de dos mil dieciséis; y,

12. **d).-** Copia simple de diversa acta de hechos, de fecha nueve de julio de dos mil quince, realizada en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, en la que se asentaron diversos hechos atribuidos al mismo servidor público, cuyo contenido, en su oportunidad se le hizo saber, mediante oficio ***** , del tres de agosto de dos mil quince.

13. **CUARTO. Solicitud de Inicio de investigación.** Por acuerdo de nueve de septiembre de dos mil dieciséis, dictado dentro del **cuaderno auxiliar** ***** , el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación desechó también la queja derivada del Oficio ***** , considerando que las documentales anexadas eran insuficientes para tener por acreditada la comisión de alguna infracción administrativa del servidor público, atendiendo a que:

14. **a).-** Con respecto al acta de hechos de cinco de agosto de dos mil dieciséis, las manifestaciones no se recabaron con las formalidades necesarias para valorarlas como testimonios; de acuerdo a lo señalado en el artículo 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y en el Código Federal de Procedimientos Civiles; además de que en dicha acta se asentaron hechos que no constaban directamente a quienes la suscribieron, sino

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

por el dicho de ***** y de *****, quienes ni siquiera participaron en la diligencia;

15. **b).-** Con respecto al escrito original de *****, de cuatro de agosto de dos mil dieciséis, el informe tampoco provenía de la persona directamente afectada; y,

16. **c).-** En cuanto a la copia simple de la denuncia penal, registrada con el número ***** de cuatro de agosto de dos mil dieciséis, la misma carecía de valor probatorio pleno¹².

17. No obstante, **se consideró necesario por el Contralor investigar los hechos** en los que presuntamente habría estado involucrado *****, esto es:

18. - Los que se hicieron constar en acta de nueve de julio de dos mil quince, en perjuicio de ***** y de *****; y

19. - Los que se hicieron constar en acta de cinco de agosto de dos mil dieciséis, en perjuicio de ***** y que fueron motivo de denuncia penal.

20. Para ello, atendiendo a que la autorización para investigar hechos probablemente constitutivos de infracción administrativa, debe ser emitida por el Ministro Presidente, el Comité de Gobierno y Administración del Alto Tribunal o por el Tribunal Pleno, como se

¹² Pues las copias simples sólo generan convicción cuando son perfeccionadas con sus originales mediante su cotejo, con independencia de que para que se tomara en cuenta en el expediente la declaración, sería necesaria su ratificación.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

desprende de lo dispuesto en los artículos 26¹³, segundo párrafo y 29¹⁴, segundo párrafo, del Acuerdo General Plenario 9/2005, el Contralor estimó necesario someter a consideración del Ministro Presidente el asunto para que autorizare, en su caso, el inicio de una investigación.

21. Para dicho efecto se giró el oficio de fecha siete de octubre de dos mil dieciséis, con número *****.

22. **QUINTO. Autorización para el inicio de la investigación.** En acuerdo de fecha diecinueve de octubre de dos mil dieciséis, el Presidente de este Alto Tribunal ordenó, entre otras cuestiones:

*“...la realización de la investigación de cuenta, en tanto los hechos de los casos referidos arrojan la existencia de posibles irregularidades que pudieran implicar infracciones administrativas relacionadas con posibles conductas cometidas, tanto el tres de agosto de dos mil dieciséis como el siete de julio de dos mil quince, por *****, adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, que pudiesen constituir actos o comportamientos de índole sexual, ya sea en un solo evento o en una serie de eventos, que pudieron haber atentado contra la dignidad, autoestima, salud, integridad (física o psicológica), libertad y/o seguridad personales de *****, y/o *****, respectivamente, todas ellas trabajadoras de las empresas que prestan, o prestaron en su momento, los servicios de limpieza a la referida Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, o cualquiera otra persona, ocurridas mientras éstas realizaban sus labores en sus instalaciones”.*

23. En particular, se señaló que, en el desarrollo de la investigación, debería determinarse si se actualizaba cualquiera de los supuestos de

¹³ “**Artículo 26.** La Contraloría propondrá al Presidente, de oficio o previa denuncia o queja, el inicio del procedimiento de responsabilidades administrativas. Tratándose de los que no se ubiquen en el artículo 24 de este Acuerdo, la propia Contraloría dictará el proveído inicial, cualquiera que fuere su sentido.

La Contraloría sustanciará los procedimientos de responsabilidades administrativas diversos a los señalados en el párrafo primero del artículo 24 de este Acuerdo General, realizará antes de su inicio las investigaciones pertinentes y tratándose de los que corresponda conocer al Presidente, emitirá un dictamen en el que proponga las consideraciones y el sentido de la resolución respectiva”.

¹⁴ “**Artículo 29.** El Pleno, el Comité o el Presidente, en términos de lo previsto en los artículos 20 de la Ley y 134, fracción IV, de la Ley Orgánica, están facultados para ordenar al titular de la Contraloría la práctica de investigaciones respecto de las conductas que puedan constituir responsabilidades administrativas de los servidores públicos regulados por este Acuerdo. Tratándose de los Ministros sólo el Pleno podrá emitir la orden correspondiente”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

acoso sexual a que se refiere el artículo 2, fracción II, del Acuerdo General de Administración número III/2012, del Comité de Gobierno y Administración de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación¹⁵.

24. **SEXTO. Periodo en que se realizó la investigación.** La investigación a cargo de la Contraloría de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación se llevó a cabo del veintidós de octubre de dos mil dieciséis al veintiuno de abril de dos mil diecisiete, de conformidad con el plazo de seis meses previsto en el artículo 30 A¹⁶ del Acuerdo General Plenario 9/2005.

25. **SÉPTIMO. Cierre de la investigación.** Mediante acuerdo de veintiuno de abril de dos mil diecisiete, el Contralor de este Alto Tribunal tuvo por integrada la investigación, luego de que enlistara el acervo probatorio (35 evidencias), y refiriera que se contaba con los elementos de prueba necesarios para emitir un pronunciamiento respecto de la existencia de una infracción administrativa, así como del servidor público responsable de su comisión.

26. **OCTAVO. Proyecto de Dictamen.** El nueve de mayo de dos mil diecisiete, el Contralor de este Alto Tribunal emitió el proyecto de dictamen en relación con la investigación a su cargo, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 A, segundo párrafo, del Acuerdo General Plenario 9/2005. En éste se señaló que, en el caso, existían datos que indicaban, de manera probable, la existencia de una

¹⁵ Se devolvieron para tal efecto los expedientes a la Contraloría.

¹⁶ “**Artículo 30 A.** La investigación deberá realizarse en un plazo no mayor a seis meses, salvo acuerdo expreso de quien la haya ordenado, considerando los términos de la prescripción. Finalizada la investigación o vencido su plazo, el órgano investigador, dentro de los diez días hábiles siguientes, emitirá un proyecto de dictamen, el cual someterá a consideración del órgano que la haya ordenado para que determine lo que corresponda. Si en el dictamen se concluye que no existen elementos suficientes para advertir la probable existencia de alguna causa de responsabilidad administrativa, la información o documentos recabados en esa investigación podrán valorarse en una posterior, siempre y cuando lo autorice el órgano que ordenó la nueva investigación y no haya prescrito la facultad sancionadora”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

infracción administrativa y la probable responsabilidad del servidor público ***** en su comisión; particularmente, por lo que hacía al incumplimiento de la obligación contenida en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. En lo anterior, se destacó que, si bien dicha infracción administrativa no era de aquéllas consideradas expresamente como graves en el artículo 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ello no impedía calificar a la misma como grave, en atención de lo dispuesto en los artículos 13¹⁷ de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y 7¹⁸ del Acuerdo General de Administración III/2012.

27. En el dictamen, también fue propuesta como medida cautelar, la suspensión temporal en el cargo de ***** en términos de los artículos 134, fracción V, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 41 del Acuerdo General Plenario 9/2005.

28. También se recomendó apercibir a ***** para que se abstuviera de causar molestia, intimidar, perseguir o acechar a ***** o a su familia, quien ante cualquier hecho de esa naturaleza podría hacerlo del conocimiento de la Contraloría por escrito, incluso vía telefónica o correo electrónico, considerando que tiene su domicilio en Puebla, Puebla.

29. Así, se ordenó dirigir respetuoso oficio al Ministro Presidente de este Alto Tribunal para informarle el resultado de la investigación, por

¹⁷ “**Artículo 13.** Las sanciones por falta administrativa consistirán en:

(...) En todo caso, se considerará infracción grave el incumplimiento a las obligaciones previstas en las fracciones VIII, X a XVI, XIX, XIX-C, XIX-D, XXII y XXIII del artículo 8 de la Ley”.

¹⁸ “**Artículo 7.** Concluida la investigación, el órgano competente, de acuerdo a la naturaleza y circunstancias del caso, evaluará si la conducta o conductas pueden ser calificadas como graves para efecto del procedimiento de responsabilidad administrativa. Lo anterior, con la finalidad de que la sanción impuesta corresponda a la magnitud de la conducta y de los resultados causados”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

ser la autoridad que ordenó la misma, adjuntándose al efecto el expediente *****¹⁹.

30. **NOVENO. Inicio del Procedimiento de Responsabilidad Administrativa.** En atención al dictamen propuesto por la Contraloría, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dictó acuerdo el quince de junio de dos mil diecisiete, en el que determinó lo siguiente:

“PRIMERO.** Se inicia procedimiento de responsabilidad en contra de ** , en su actuación como servidor público con el cargo de ***** adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, por estimarse suficientemente acreditada su probable responsabilidad en la configuración de la causa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplir con la obligación contenida en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en términos de las consideraciones del presente acuerdo.*

SEGUNDO.** Se impone como medida cautelar la suspensión temporal de ** en el cargo de ***** que desempeña, en los términos y condiciones precisados en el apartado V de este auto”.*

31. **DÉCIMO. Devolución de los autos a la Contraloría para la instrucción del procedimiento.** El veinte de junio de dos mil diecisiete, el Secretario Jurídico de la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación devolvió a la Contraloría, por medio del Oficio ***** , los cuadernos integrantes de la investigación, para la realización de los trámites a que hubiera lugar.

32. **DÉCIMO PRIMERO. Notificación del inicio del procedimiento y citación a audiencia.** De conformidad a lo ordenado por el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, el Contralor de este Alto Tribunal, por acuerdo de veintiséis de junio de dos mil diecisiete:

¹⁹ El diecisiete de mayo de dos mil diecisiete se recibió en la Secretaría Jurídica de Presidencia el Oficio ***** mediante el cual la Contraloría remitió el cuaderno de investigación ***** , junto con el dictamen del resultado de la investigación propuesto.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

33. -Ordenó notificar personalmente el inicio del presente procedimiento a *********, así como la medida cautelar y apercibimiento adoptados²⁰;

34. -Señaló las diez horas del once de julio de dos mil diecisiete para que tuviera verificativo la audiencia de defensas del servidor público, en la cual podría ofrecer las pruebas y alegar lo que considerara conveniente, por sí o por medio de defensor.

35. Para ello, se refirió que en las constancias que se entregaran a ********* debían suprimirse los datos personales de las personas que presentaron la queja o de quienes fungieron como testigos²¹.

36. **DÉCIMO SEGUNDO. Audiencia de Defensas.** El once de julio de dos mil diecisiete se celebró la audiencia de defensas del servidor público ********* en las oficinas de la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación; en la cual, esencialmente, por escrito y durante la diligencia, dio su versión de los hechos y negó las acusaciones en su contra, ofreciendo además diversas documentales (8 en total).

37. Dicha diligencia se celebró ante el licenciado *********, dictaminador I, así como ante los testigos de asistencia licenciada ********* y licenciado *********, dictaminadora II y *********, adscritos a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas de Registro Patrimonial, autorizados por el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para actuar en el procedimiento, quienes

²⁰ Lo cual también se ordenó hacer del conocimiento de la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa y de las presuntas víctimas *********, ********* y *********.

²¹ De acuerdo a los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y 3, fracciones IX y X, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

intervinieron, según se asentó en el acta respectiva, de conformidad con el artículo 9 del Acuerdo General Plenario 9/2005²².

38. Mediante acuerdo de doce de julio de dos mil diecisiete, el Contralor de este Alto Tribunal tuvo por celebrada la audiencia de defensas y por ofrecidas, admitidas y desahogadas las documentales privadas exhibidas como prueba, atendiendo a su propia y especial naturaleza.

39. **DÉCIMO TERCERO. Imposibilidad de notificación del inicio del procedimiento a dos de las víctimas.** Por acuerdo de uno de septiembre de dos mil diecisiete, el Contralor, precisó que:

40. -No fue posible notificar el inicio del procedimiento a ***** y a ***** , al no contarse con algún domicilio para localizarlas, a pesar de haberse llevado a cabo diversas diligencias para ello.

41. -Al contactarse vía telefónica²³ a *****, manifestó, en una primera ocasión, no tener nada que declarar; en una segunda, que no podía hablar porque estaba trabajando.

42. Posteriormente, dejó de atender las llamadas que realizó personal autorizado por la Contraloría al número de teléfono celular en el que ya se había tenido comunicación con ella, por lo que no pudo ser contactada nuevamente durante la investigación.

43. -En el último contacto telefónico que se estableció con ***** el veintiuno de agosto de dos mil diecisiete, proporcionó un domicilio en el

22 Además, mediante acuerdo de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, se dispuso por el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo siguiente: “Se autoriza a *****

 ***** y *****
para que practiquen las diligencias propias de la substanciación de este expediente, incluidas aquéllas a que hace referencia el artículo 9 del Acuerdo General Plenario 9/2005”.

23 Previo requerimiento, el representante legal de ***** , proporcionó número telefónico de *****; y a la vez, refirió no contar con información alguna de ***** , quien indicó había sido empleada de dicha empresa durante un corto tiempo.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

que podría ser localizada al día siguiente; sin embargo, al ser buscada ese día, el veintidós de agosto de dos mil diecisiete, no se le encontró y se asentó en la constancia que el inmueble estaba deshabitado.

44. Con base en ello, se ordenó glosar a autos los oficios²⁴ dirigidos a ***** y a *****, respectivamente, dado que no se contaba con otros datos que permitieran su localización.

45. Incluso, respecto de *****, se destacó su falta de interés para involucrarse en este asunto, tanto es así que el domicilio que proporcionó para que ahí se le entregara el oficio resultó falso.

46. En el referido proveído, se refirió además lo siguiente:

“Además, la imposibilidad de efectuar las notificaciones antes referidas no debe detener la integración de este procedimiento, especialmente porque versa sobre conductas probablemente constitutivas de acoso sexual, el cual, debe ser tramitado con celeridad; de ahí que no deba detenerse la integración del mismo”.

47. **DÉCIMO CUARTO. Cierre de Instrucción.** Por acuerdo de siete de septiembre de dos mil diecisiete, el Contralor consideró que se encontraba debidamente integrado el procedimiento, por lo que ordenó su remisión a la Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal para efectos de que se turnara a la ponencia que correspondiera presentar el proyecto de resolución que se sometería a consideración del Tribunal Pleno. En consecuencia, el expediente fue remitido por medio de Oficio *****, de fecha dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete, recibido en la Secretaría General de Acuerdos el diecinueve siguiente.

²⁴ ***** y *****.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

48. **DÉCIMO QUINTO. Turno.** Mediante acuerdo de nueve de noviembre de dos mil diecisiete, el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, tuvo por recibido el expediente del procedimiento de responsabilidad administrativa **P.R.A. 138/2016-ALS** enviado por el Contralor; ordenó formar y registrar el cuaderno auxiliar respectivo, así como enviar los autos, para su estudio, conforme correspondía según el turno, al **Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo**, para la elaboración del proyecto de resolución con el que se daría cuenta al Tribunal en Pleno²⁵.

CONSIDERANDO:

49. **PRIMERO. Competencia.** Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es competente para resolver el presente procedimiento de responsabilidad administrativa, conforme a lo dispuesto en los artículos 94, quinto párrafo²⁶, 108, primer párrafo²⁷, 109, fracción III²⁸ (anteriormente 113), de la Constitución Política de los

²⁵ Lo anterior, con fundamento en los artículos 14, fracción II, primer párrafo y 133, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 24 párrafo segundo y 36, párrafo cuarto, del referido Acuerdo General 9/2005 del Tribunal en Pleno de este Alto Tribunal, así como en términos del párrafo primero, del artículo 81 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el primero de abril de dos mil ocho.

²⁶ “**Artículo 94.** Se deposita el ejercicio del Poder Judicial de la Federación en una Suprema Corte de Justicia, en un Tribunal Electoral, en Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y en Juzgados de Distrito.

[...] [Quinto Párrafo] La competencia de la Suprema Corte, su funcionamiento en Pleno y Salas, la competencia de los Tribunales de Circuito, de los Juzgados de Distrito y del Tribunal Electoral, así como las responsabilidades en que incurran los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, se regirán por lo que dispongan las leyes, de conformidad con las bases que esta Constitución establece”.

²⁷ “**Artículo 108.** Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial de la Federación, los funcionarios y empleados y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Congreso de la Unión o en la Administración Pública Federal, así como a los servidores públicos de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones”.

²⁸ “**Artículo 109.** Los servidores públicos y particulares que incurran en responsabilidad frente al Estado, serán sancionados conforme a lo siguiente:

[...] III.- Se aplicarán sanciones administrativas a los servidores públicos por los actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban observar en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones. Dichas sanciones consistirán en amonestación, suspensión, destitución e inhabilitación, así como en sanciones económicas, y deberán establecerse de acuerdo con los beneficios económicos que, en su caso, haya obtenido el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados por los actos u omisiones. La ley establecerá los procedimientos para la investigación y sanción de dichos actos u omisiones...”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Estados Unidos Mexicanos; 10, fracción XII²⁹, 11, fracción XXIII³⁰, y 133, fracción I³¹, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como 3, fracción II³², y 11³³ de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

50. La última Ley citada, se encuentra actualmente abrogada, pero resulta aún aplicable para resolver el presente asunto³⁴ en términos del

²⁹ “**Artículo 10.** La Suprema Corte de Justicia conocerá funcionando en Pleno:

...XII. De cualquier otro asunto de la competencia de la Suprema Corte de Justicia, cuyo conocimiento no corresponda a las Salas, y”.

³⁰ “**Artículo 11.** El Pleno de la Suprema Corte de Justicia velará en todo momento por la autonomía de los órganos del Poder Judicial de la Federación y por la independencia de sus miembros, y tendrá las siguientes atribuciones:

...XXIII. Las demás que determinen las leyes”.

³¹ “**Artículo 133.** Serán competentes para conocer de las responsabilidades de los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, así como para aplicar las sanciones a que se refiere el artículo 135 de esta ley:

I. La Suprema Corte de Justicia funcionando en Pleno, tratándose de faltas de los ministros y de las faltas graves cometidas por sus servidores públicos;”.

Nota: Cabe destacar que dicho numeral fue reformado el dieciocho de junio de dos mil dieciocho, para adecuarlo al nuevo marco normativo general en materia de responsabilidades administrativas de los servidores públicos; sin embargo, como se aclara después, la tramitación del presente asunto se rige por las disposiciones vigentes en materia de responsabilidades administrativas, al inicio de su tramitación, por lo que no resulta aplicable el texto modificado de dicha disposición.

³² “**Artículo 3.** En el ámbito de su competencia, serán autoridades facultadas para aplicar la presente Ley:

II.- La Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Consejo de la Judicatura Federal;”.

³³ “**Artículo 11.** Las autoridades a que se refieren las fracciones I, II y IV a X del artículo 3, conforme a la legislación respectiva, y por lo que hace a su competencia, establecerán los órganos y sistemas para identificar, investigar y determinar las responsabilidades derivadas del incumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 8, así como para imponer las sanciones previstas en el presente Capítulo”.

³⁴ En dicho Decreto se abrogó la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el trece de marzo de dos mil dos; y, se estableció, en el párrafo tercero del artículo Tercero Transitorio citado, que los procedimientos administrativos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley General de Responsabilidades Administrativas serían concluidos conforme a las disposiciones aplicables vigentes a su inicio.

Al respecto, el mismo artículo señaló que la Ley General de Responsabilidades Administrativas entraría en vigor al año siguiente de la entrada en vigor del decreto por virtud del cual se publicó. De tal manera que si, en términos de lo establecido en el artículo Primero Transitorio, el decreto entró en vigor al día siguiente de su publicación, a saber, el diecinueve de julio de dos mil dieciséis, se tiene que la Ley General de Responsabilidades Administrativas entró en vigor un año después, esto es, el diecinueve de julio de dos mil diecisiete. Se citan a continuación los artículos en comento:

“**Primero.** El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, sin perjuicio de lo previsto en los transitorios siguientes.

(...)

Tercero. La Ley General de Responsabilidades Administrativas entrará en vigor al año siguiente de la entrada en vigor del presente Decreto.

En tanto entra en vigor la Ley a que se refiere el presente Transitorio, continuará aplicándose la legislación en materia de Responsabilidades Administrativas, en el ámbito federal y de las entidades federativas, que se encuentre vigente a la fecha de entrada en vigor del presente Decreto.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Tercer Transitorio del Decreto por medio del cual se reformó el marco jurídico aplicable en materia de responsabilidades de los servidores públicos, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el dieciocho de julio de dos mil dieciséis.

De igual forma, es aplicable el artículo 24³⁵, segundo párrafo, del Acuerdo General 9/2005³⁶, emitido por el Pleno de este Alto Tribunal, en virtud que se trata de un procedimiento incoado en contra de un servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (adscrito a la Casa de la Cultura en la Ciudad de Puebla, Puebla), a quien se le imputa haber incurrido en una causa de responsabilidad administrativa,

El cumplimiento de las obligaciones previstas en la Ley General de Responsabilidades Administrativas, una vez que ésta entre en vigor, serán exigibles, en lo que resulte aplicable, hasta en tanto el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción, de conformidad con la ley de la materia, emita los lineamientos, criterios y demás resoluciones conducentes de su competencia.

Los procedimientos administrativos iniciados por las autoridades federales y locales con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, serán concluidos conforme a las disposiciones aplicables vigentes a su inicio.

A la fecha de entrada en vigor de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, todas las menciones a la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos previstas en las leyes federales y locales así como en cualquier disposición jurídica, se entenderán referidas a la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Una vez en vigor la Ley General de Responsabilidades Administrativas y hasta en tanto el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción determina los formatos para la presentación de las declaraciones patrimonial y de intereses, los servidores públicos de todos los órdenes de gobierno presentarán sus declaraciones en los formatos que a la entrada en vigor de la referida Ley General, se utilicen en el ámbito federal.

Con la entrada en vigor de la Ley General de Responsabilidades Administrativas quedarán abrogadas la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, la Ley Federal Anticorrupción en Contrataciones Públicas, y se derogarán los Títulos Primero, Tercero y Cuarto de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, así como todas aquellas disposiciones que se opongan a lo previsto en la Ley General de Responsabilidades Administrativas. De manera tal que si el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó acuerdo de inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa el quince de junio de dos mil diecisiete, es evidente que el procedimiento debió tramitarse conforme a la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos abrogada, y no conforme a la Ley General de Responsabilidades Administrativas”.

³⁵ “**Artículo 24.** El Pleno es competente para substanciar el procedimiento, con el auxilio de la Subsecretaría General de Acuerdos, y para emitir la resolución que corresponda en el caso de faltas de los Ministros.

El propio Pleno resolverá los procedimientos relacionados con la conducta de los demás servidores públicos de la Suprema Corte por incumplimiento de las obligaciones previstas en los artículos 101 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 8o., fracciones VIII, X, XII, XIII y XIV, de la Ley, así como por las causas de responsabilidad señaladas en el diverso 131, fracciones I a VI, de la Ley Orgánica. En este caso el procedimiento se substanciará por la Contraloría”.

³⁶ “De veintiocho de marzo de dos mil cinco, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve de abril de dos mil cinco, modificado mediante instrumento de veinticuatro de abril de dos mil catorce”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

calificada como grave³⁷, cuestión que deberá ser determinada en definitiva por este órgano colegiado.

51. **SEGUNDO. Calidad de servidor público.** De las constancias de autos puede verificarse que *********, a quien se sigue este procedimiento, tenía la calidad de servidor público en la época en que acontecieron los hechos que se le atribuyen, destacando en especial el oficio *********³⁸ de fecha once de agosto de dos mil diecisiete, suscrito por la Directora General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de este Alto Tribunal, en el que se hizo constar la siguiente antigüedad:

		ANTIGÜEDAD EN EL PJF			
EXP	NOMBRE	AÑOS	MESES	DÍAS	FEC. CAL. ANTIGÜEDAD
*****	*****	*****	*****	*****	03/08/2016
		*****	*****	*****	04/08/2017
PUESTOS OCUPADOS Y PERIODOS					
*****		16/04/2002		31/05/2003	
*****		01/06/2003		31/01/2005	
*****		01/02/2005		A la fecha. ³⁹	

³⁷ Tal como se hace constar en la página 28 del auto de quince de junio de dos mil diecisiete, dictado por el Presidente de este Alto Tribunal y en el que se dio inicio al procedimiento administrativo: “...Ahora bien, el acoso sexual (conducta prevista en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos) se trata de una conducta grave considerando que es una manifestación de la discriminación de género y como forma específica de violencia contra las mujeres, que genera un ambiente hostil y violento en la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla, Puebla. Adicionalmente a lo expuesto, la gravedad de esta conducta se corrobora con el hecho de que dicha conducta es violatoria de la integridad personal, en tanto que el derecho a la integridad de las personas constituye un derecho humano intrínseco y un medio indispensable para realizar otros derechos fundamentales, lo que en el ámbito del trabajo digno debe verse reflejado como el derecho de las personas a laborar en un ambiente libre de violencia. Por tanto, la gravedad de esta clase de conductas radica en que se constituyen en tratos humillantes que, sin duda alguna, vulneran la dignidad e integridad de las trabajadoras que proporcionan el servicio de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla, Puebla, en tanto que son contrarios al respeto de la intimidad y consideración debida a la dignidad de los trabajadores; máxime que por su condición social de pertenecer a un grupo vulnerable eran propensas a sufrir vejaciones por parte del servidor público investigado”. Cuaderno de investigación del Procedimiento de Responsabilidad Administrativa 138/2016: fojas 406 a 503, apartado III.

³⁸ *Ibídem*, foja 552.

³⁹ De la emisión de la constancia.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

52. **TERCERO. Antecedentes.** Para estar en condiciones de resolver el presente asunto, es menester retomar y abundar sobre los antecedentes que están contenidos en los resultandos de la presente ejecutoria y en los autos del procedimiento disciplinario que nos ocupa.

53. **3.1. Primera queja presentada en contra de *******
(Cuaderno auxiliar ***).**

54. **3.1.1. Hechos que dieron lugar al asunto de responsabilidades *****.** Mediante oficio ***** de fecha tres de agosto de dos mil quince⁴⁰, el Director General de Casas de la Cultura Jurídica envió a la Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, tres actas de hechos internas que, en lo conducente, se transcriben a continuación, en las cuales se asentaron los hechos relacionados con las acusaciones en contra del servidor público *****:

ACTA DE HECHOS INTERNA

[**Fecha:** Nueve de julio de dos mil quince. **Hora de inicio:** 11:09 hrs.]

55. **-Declaración de *****:**

“(…)

*El martes **siete de julio** estaba haciendo los baños de afuera, estaba distraída, lavando el mingitorio y de repente cuando vi estaba adentro el licenciado *****, órale que quiere, vengase vamos a bailar y cerró la puerta, y yo le dije que abriera, y no quería abrir la puerta, y le dije que abra, me acerqué para que abriera la puerta y no la podía abrir, y en ese momento me quería agarrar, ósea me quería tocar, y ya él me dijo espérese porque no quiere, y le dije abra la puerta y después la abrió y me salí y después se salió él. Ya después de poco rato, que va y me dice que para que se va a acusar y ya le dije yo no lo acuse, la que acusó fue la muchacha, y luego me dijo que me callara y que no había pasado nada. Luego otra ocasión en su oficina después de realizar el aseo, también me cerró la puerta y quería agarrarme también, y yo le dije a ***** que se quedara por ahí que si pasaba algo yo le hablaba. El día de ayer que estaba yo poniendo la cafetería de los eventos, me dijo, apóyeme no diga nada, écheme la*

⁴⁰ Cuaderno de Investigación, opt. cit., foja 12.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*mano, y también me ofreció dinero, me daba ***** pesos, que me quedará callada y no dijera nada.*

(...)"⁴¹.

56. -Declaración de *****:

"(...)

*El licenciado ***** me dijo que fuera a hacer su oficina el día martes, y le dije que me dejara comer, y que le avisara y lo fuera a ver al archivo, entonces estaba parada en el archivo preguntando por él, en ese momento llego, y le dije que viniera a abrir para hacer su oficina, entonces el aventó la puerta del archivo y cerró, entonces como no supe que hacer y él estaba enfrente lo único que se me ocurrió fue caminar hacia atrás y él igual caminó y en el fondo del archivo, o sea al final, iba corriendo, el también corrió, y me dijo ahora sí me va hacer, y entonces le dije que me dejará de molestar y él me quería abrazar, y entonces cuando yo le iba a levantar la mano para darle una cachetada, fue cuando se detuvo y ya entonces puede salir del otro lado, eso fue todo lo que pasó ese día. Quiero agregar que cuando entré al archivo estaban presentes el licenciado ***** y el chavo del servicio social, se estaban burlando y diciendo, sí, sí, hazlo. En algunas ocasiones cuando yo entraba a hacer su oficina, me decía que, porque no andaba yo con él, me decía que podíamos salir, y yo le decía que no tenía ningún interés en él, y es todo lo que, tiene que decir.*

(...)"⁴².

ACTA DE HECHOS INTERNA

[**Fecha:** Nueve de julio de dos mil quince. **Hora de inicio:** 12:00 hrs.]

57. -Declaración de *****:

"(...)

*Los hechos del día martes siete de julio estaba yo trabajando en el archivo salí al baño y regresé, en ese momento, la señorita de limpieza de nombre ***** , se encontraba platicando con ***** , mi compañero, cuando yo entré cerré la puerta y como la luz estaba apagada, ya que estamos trabajando en la parte de arriba, la señorita dijo que por qué había cerrado la puerta, y yo me subí y se quedó platicando con ***** , y parece que salló espantada por el hecho de que cerré la puerta. En relación a la otra acusación, la niego rotundamente, esos hechos no son ciertos, y todo eso, que se dice o se está diciendo de mi persona es gracias a la intervención del licenciado ***** , que cuando se enteró del incidente de que cerré la puerta, mandó a traer todo el personal femenino de esta institución para que todo mundo declarara en mi contra. Hago la aclaración de que la señora ***** nunca ha hecho mi oficina que ella hace el aseo en la parte de*

⁴¹ Cuaderno de Investigación, opt. cit., fojas 3 y 4.

⁴² Cuaderno de Investigación, opt. cit., fojas 4 y 5.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*afuera del edificio principal, y mi oficina la hace la señorita *****, la cual puede testificar si alguna vez le he faltado al respeto. De igual forma, pido que testifiquen el licenciado *****, el pasante *****, ya que ellos estuvieron presentes el día del incidente y recalco que la acusación de la señora ***** carece de fundamento, que, si tiene algún testigo que lo presente, porque eso si no sucedió, que es todo lo que tengo que declarar.*

*(...)*⁴³.

ACTA DE HECHOS INTERNA

[**Fecha:** Diez de julio de dos mil quince. **Hora de inicio:** 11:55 hrs.]

58. -Declaración de *****:

“(...)

*El día martes me encontraba en el archivo en el segundo nivel en la parte de arriba con el pasante *****, cuando en ese momento llegó la señorita ***** y escuché que me gritaba y me preguntó por las llaves de mi oficina para realizar el aseo y le dije que no, que al otro día, fue en ese momento cuando desde la parte superior del archivo, en el barandal, me encontraba con ***** y vi que entró *****, y cerró la puerta del archivo, y la muchacha ***** le dijo ya abra, en eso ella abrió la puerta y se salió, todo fue muy rápido, fue cuestión de unos cinco segundos. En ningún momento yo me burlé de esos acontecimientos, incluso le dije a ***** que ya abriera.*

*(...)*⁴⁴.

59. -Declaración de *****:

“(...)

*Respecto de ese día, me encontraba en el segundo nivel del archivo hasta el fondo, cuando escuché que entró la señorita del servicio y preguntó por el licenciado *****, como estaba hasta el fondo, la señorita se metió un poco más al archivo, y le pedía sus laves para hacer el aseo, en eso entró el licenciado ***** y cerró la puerta, lo que causó que la señorita se espantara y le dio la vuelta a uno de los anaqueles para salir del otro lado, abrió y salió muy molesta. Cuando hablé con el licenciado *****, que ya no les iba a hablar a los licenciados y regularmente el licenciado ***** cierra la puerta cuando trabajamos, por lo que se me hizo normal que la cerrara.*

*(...)*⁴⁵.

⁴³ Cuaderno de Investigación, opt. cit., fojas 6 y 7.

⁴⁴ Cuaderno de Investigación, opt. cit., fojas 8 y 9.

⁴⁵ Cuaderno de Investigación, opt. cit., foja 9.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Declaración de *****:

“(…)

Quiero aclarar que siendo aproximadamente las doce horas del **ocho de julio** (sic) del presente, me encontraba en mi oficina junto con el licenciado ***** , tratando el tema de protección civil y haciendo la búsqueda de un oficio, cuando se presentó la señora ***** , no recuerdo apellidos, supervisora de la empresa de limpieza que presta los servicios de limpieza en esta Casa, buscando al licenciado ***** , se le invita a pasar a la oficina para tratar el tema, quiero hacer mención que la señora venía alterada, ya estando dentro de la oficina nos comenta que el licenciado ***** molestó al personal a su cargo, que la encerró a una en el baño y a otra en la parte de archivos, sin abundar más en el tema, la invité a acudir a la oficina del director para que le comentara con mayor precisión lo sucedido, me traslade a la oficina del director en compañía del licenciado ***** y de la señora ***** , se comentó el tema, y se tomó la decisión de cuestionar o preguntar a las afectadas directamente, pero por cuestiones de trabajo, esto se hizo hasta la tarde, y se toma decisión de tomar un acta.

(…)”⁴⁶.

60. **3.1.2. Desechamiento de la primera queja *******. Mediante acuerdo de doce de agosto de dos mil quince⁴⁷, el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación desechó la queja derivada de las actuaciones descritas, a partir de las siguientes consideraciones:

“(…)

Del análisis integral de los preceptos transcritos, se concluye que para iniciar procedimiento de responsabilidad administrativa a un servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es necesario que esté acreditada la existencia de una infracción administrativa, así como la probable responsabilidad de aquél en su comisión, por tal motivo, se debe contar con elementos de prueba que lleven a la convicción de los presupuestos a que se hace alusión en los preceptos transcritos.

*En ese tenor, resulta evidente que toda **denuncia o queja**, incluso la actividad que de oficio realiza esta Contraloría, debe sustentarse en elementos probatorios fehacientes que permitan, en su oportunidad, iniciar procedimiento disciplinario; además, tratándose de quejas o denuncias, incluso las de carácter anónimo, tanto el artículo 132 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, como el 32 del Acuerdo General Plenario 9/2005, **exigen que para estar en posibilidad de darles trámite deben estar acompañadas de pruebas documentales fehacientes, lo cual, en el caso de la queja que se recibe contra ***** no acontece.***

⁴⁶ Cuaderno de Investigación, opt. cit., fojas 9 y 10.

⁴⁷ Cuaderno de Investigación, opt. cit., fojas 22-26.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

(...)

*En ese contexto, si bien con las actas de cuenta se asientan hechos que pudieran constituir infracción administrativa, relacionada con el comportamiento que tuvo ***** como servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo cierto es que las manifestaciones vertidas en esas actas no fueron obtenidas con las formalidades que permitirían que se valoraran como testimonios, es decir, bajo protesta de decir verdad con el apercibimiento de las penas en que se incurren quienes se conducen con falsedad, como lo ordena el artículo 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, requisito que es indispensable para valorar una declaración y determinar cuál es su alcance probatorio de tal manera que dichas manifestaciones al estar vertidas en las actas solo podrían ser consideradas como documentos, en esa medida son insuficientes para tener por demostrado que ***** encerró y pretendió tocar a ***** y a ***** (...).*

Así, de conformidad con los artículos 132 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 32 del Acuerdo Plenario 9/2005, en relación con el 30, fracción XII del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo procedente es desechar la queja que se recibe.

*Háganse las anotaciones respectivas en el libro de gobierno que se lleva en la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, intégrese el expediente y regístrese, de acuerdo con el número progresivo de asunto de responsabilidades que le correspondió, como cuaderno auxiliar C. Aux. *****, sin menoscabó de que, con posterioridad, se autorice el inicio de una investigación respecto de los hechos contenidos en las actas internas reseñadas, en términos del artículo 29, párrafo segundo del Acuerdo General Plenario 9/2005 vigente, o bien, se aporten otros elementos de prueba al respecto que permitan tener por acreditada la existencia de una infracción administrativa y la probable responsabilidad de ***** y de otros servidores públicos en su comisión (...).*

61. **3.2. Segunda queja en contra de *******
(Cuaderno Auxiliar ***).**

62. **3.2.1. Hechos que dieron lugar al expediente de responsabilidades *****.** Ante nuevas acusaciones en contra del servidor público *****, en las que se le atribuía haber acosado sexualmente a la prestadora del servicio de limpieza ***** dentro de las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica de Puebla, el Director General de Casas de la Cultura Jurídica, remitió diversas

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

documentales a la Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de este Alto Tribunal.

63. Entre dichos documentos destaca el original del Acta de Hechos Interna levantada el cinco de agosto de dos mil dieciséis, por virtud de la cual se tomó la declaración por parte de *********, Enlace Administrativo de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, así como de *********, Director de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla. Misma que se transcribe a continuación, en la parte relevante:

ACTA DE HECHOS INTERNA
[Fecha: Cinco de agosto de dos mil dieciséis.
Hora de inicio: 12:00 hrs.]

64. **Declaración de ***** , Enlace Administrativo de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla.**

*“(…) Siendo las 12:00 horas de día 05 de agosto de 2016, en la oficina del Director de la Casa de Cultura Jurídica... En presencia del Licenciado ***** , Enlace Administrativo de la sede se hace constar hechos presuntamente atribuibles al trabajador ***** , ***** de base con número de plaza ***** y expediente ***** . Derivado de las declaraciones de la señora ***** , quien es dueña de la empresa de limpieza con la que actualmente se contrata el servicio de limpieza (***** y de ***** , persona contratada para hacer la limpieza de la sede quienes exponen lo siguiente: ***** . 1.- Siendo aproximadamente las 13:00 horas del día miércoles 03 de agosto de 2016, me encontraba yo en el jardín de esta sede, cuando la señora ***** dueña de la empresa de limpieza me interceptó para comentarme dos asuntos uno tendiente al servicio que da esta casa y otro que involucraba al Lic. ***** y a una de sus trabajadoras, antes de que terminara de decirme la interrumpí y le pedí que acudiéramos a la oficina del director en compañía de su trabajadora, para que ahí le informara al director y a un servidor lo sucedido. Accedieron las dos y estando ahí la señora ***** ..., narró que: “por la mañana de ese día había sido molestada por el Lic. ***** , dijo no conocer los apellidos, narró que la encerró en su oficina, que le hizo propuestas de carácter sexual, que la había tocado, que a invitó a salir, que esta se negó porque era ***** y que al amenazarlo con gritar este accedió a abrir la puerta y que no era la primera vez”. La señora ***** ... interrumpió la narración y le solicito al director alguna respuesta, el ***** , le dijo: "que se iba a informar al área correspondiente para que se tomaran*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

medidas". La señora *****..., le manifestó: "que era su deseo independientemente de la medida interna acompañar a la señora ***** a levantar una denuncia ante la autoridad correspondiente". Después salieron de la oficina y quedo mandar el documento respectivo además de acompañar el mismo por una carta de la empresa en la que quedara plasmado lo sucedido. 2.- El día 04 de agosto del 2016 fueron remitidos los documentos referidos (carta membretada de la empresa y denuncia de hechos), además de que siendo aproximadamente las 12:00 del día se presentó la señora ***** en compañía de su empleada ***** , para comunicar que el Lic. ***** esperó a su empleada por la mañana cerca de la Cruz Roja, y que la había molestado, que acudiría de nueva cuenta a la ampliación de la denuncia, que nos pedía apoyo para que la empresa que representa no resultara perjudicada, ya que el servicio era proporcionado principalmente por mujeres y que al presentarse esta situación las trabajadoras tenían miedo de prestar el mismo, esto fue comunicado de nueva cuenta a mí y al director de la Casa".⁴⁸

65. -Declaración de ***** , Director de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla.

"***** , Director de la sede expone lo siguiente: 1.-Siendo aproximadamente las 13:05 horas del día miércoles 03 de agosto de 2016, me encontraba yo en mi oficina, cuando se presentó el Lic. ***** , en compañía de dos personas el Lic. ***** , me dijo quiénes eran y a que iban, la que en ese momento dijo ser ***** dueña de la empresa de limpieza me dijo que el Lic. ***** molestó a una de sus trabajadoras, le cedió la palabra a la señora ***** a quien identificó como parte del equipo de limpieza de esta casa, narro que: por la mañana de ese día había sido molestada por el Lic. ***** , dijo no conocer los apellidos, marró que la enceró en su oficina, que le hizo propuestas de carácter sexual, que la había tocado, que esta se negó porque era ***** y que al amenazarlo con gritar este accedió a abrir la puerta y que no era la primera vez. La señora ***** , me dijo: "que era su deseo independientemente de la medida interna acompañar a la señora ***** a levantar una denuncia ante la autoridad correspondiente". Después salieron de la oficina y quedo mandar el documento respectivo además de acompañar el mismo por una carta de la empresa en la que quedara plasmado lo sucedido. 2.- El día 04 de agosto del 2016 aproximadamente a las 12:00 del día, se presentó la señora ***** para comunicar el que el Lic. ***** esperó a su empleada por la mañana cerca de la Cruz Roja, y que la había molestado, que acudiría de nueva cuenta a la ampliación de la denuncia, que nos pedía apoyo para que la empresa que representa no resultara perjudicada, ya que el servicio era proporcionado principalmente por mujeres y que al presentarse esta situación las trabajadoras tenían miedo de prestar el mismo, esto fue en el salón de madera ya que me encontraba en el curso de Planeación"⁴⁹.

⁴⁸ Cuaderno de Investigación, opt. cit., foja 31.

⁴⁹ Cuaderno de Investigación, opt. cit., fojas 31 y 32.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

66. A estas declaraciones se acompañaron también los siguientes documentos:

67. -Copia simple del escrito de cuatro de agosto de dos mil dieciséis, por medio del cual la dueña de la empresa del servicio de limpieza señala que su trabajadora ha sido víctima de acoso sexual, por lo que se procedió legalmente en contra del licenciado *********, se le cambió de lugar para trabajar, y solicita se le haga saber la solución que se le dará a la situación.

68. -Copia simple de la denuncia realizada el cuatro de agosto de dos mil dieciséis por ********* ante la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales de la Fiscalía General del Estado de Puebla.

69. -Copia simple del acta de hechos interna de nueve de julio de dos mil quince, en la que ********* y ********* señalan haber sido víctimas de acoso sexual por parte del servidor público *********.

70. **3.2.2. Desechamiento de la segunda queja presentada ***** y solicitud de autorización para inicio de investigación oficiosa.** En auto de nueve de septiembre de dos mil dieciséis⁵⁰, el Contralor de este Alto Tribunal, determinó lo siguiente:

*“Téngase por recibido el oficio de cuenta y su copia de conocimiento, mediante el cual el director General de Casas de la Cultura Jurídica remitió el original del diverso oficio *********, con el que el titular de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, le envió la documentación relativa a hechos presuntamente cometidos por *********.”*

(...)

Ahora bien, para decidir si debe iniciarse procedimiento de responsabilidad administrativa por los hechos señalados en el escrito de cuenta y su análisis, se debe circunscribir a lo dispuesto en los artículos 132 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 32 del

⁵⁰ Cuaderno de Investigación, opt. cit., fojas 41 a 51.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Acuerdo General Plenario 9/2005, que en lo conducente disponen: (se transcribe).

Del análisis integral de los preceptos transcritos, se concluye que para iniciar procedimiento de responsabilidad administrativa a un servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es necesario que esté acreditada la existencia de una infracción administrativa, así como la probable responsabilidad de aquél en su comisión; por tal motivo, se debe contar con elementos de prueba que lleven a la convicción de los presupuestos a que se hace alusión en los preceptos transcritos.

*Ahora bien, cabe precisar que respecto de los hechos manifestados en el acta de hechos interna instrumentada por el Director de la Casa de Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, de nueve de julio de dos mil quince, ya se emitió pronunciamiento en el diverso cuaderno auxiliar C. Aux. ***** ,... **se resolvió desechar la queja que se contenía en el acta de hechos, a considerarse que las actas de hechos internas carecían de valor probatorio por considerar que las declaraciones ahí contenidas se obtuvieron sin las formalidades legales que permitieran, en su caso, valorarlas como testimonios, dado que no se recabaron conforme a las reglas del Código Federal de Procedimientos Civiles.***

(...)

*Por cuanto hace a los hechos narrados en el acta de cinco de agosto del presente año y en la denuncia penal registrada con el número ***** de cuatro de agosto pasado, se advierte que versan, esencialmente, en que...*

*De lo anterior se advierte que se trata de hechos que efectivamente pudieran constituir infracción administrativa por el comportamiento que tuvo ***** como servidor público de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pero las manifestaciones vertidas por ***** y ***** , director y enlace administrativo de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, respectivamente, en el acta de hechos de cinco de agosto del presente año, además de que no se recabaron con las formalidades que permitan valorarlas como testimonios, de acuerdo con lo señalado en el artículo 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y en el Código Federal de Procedimientos Civiles, de su lectura se aprecia que sólo recibieron la declaración tanto de ***** , como de ***** , quien fuera la persona que recibió, al parecer, la agresión de ***** .*

*Lo anterior se afirma, porque con independencia de que en dicha acta no se asentó la protesta de decir verdad de los declarantes, con el apercibimiento de las penas en que incurren quienes se conducen con falsedad, requisito que es indispensable para valorar una declaración y determinar cuál es su alcance probatorio, **lo cierto es que en esa acta se asentaron hechos que no les constan de manera directa, sino por el dicho de ***** y de ***** , quienes ni siquiera participaron en esa acta.***

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Por otro lado, en el escrito original de *****, de cuatro de agosto de dos mil dieciséis, se advierte que ella hace de conocimiento al titular de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, que ***** fue víctima de acoso sexual por parte de *****, que esa situación ha ocurrido en repetidas ocasiones, pero ese informe tampoco proviene de la persona directamente afectada, esto es de *****, de ahí que tampoco puede considerarse, por sí una prueba idónea de la conducta que se atribuye a *****.

Ahora bien, la copia simple de la denuncia penal registrada con el número ***** de cuatro de agosto pasado, presentada por ***** ante la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales de la Fiscalía General del Estado de Puebla, carece de valor probatorio pleno para acreditar los hechos narrados en ella por la denunciante, ya que las copias simples sólo generan convicción cuando son perfeccionadas con sus originales mediante su cotejo, o al ser adminiculadas con alguna otra prueba, pero con independencia de ello, debido a que en tal copia simple se contiene una declaración, para que ésta se tomara en cuenta en este expediente, sería necesaria su ratificación; por tanto, se considera que en este momento no puede producir convicción.

De esta manera, **los documentos que el Director de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, adjuntó al oficio de cuenta son insuficientes para tener por demostrado hasta este momento, hechos que se imputan a *******, en el sentido de que tocó partes del cuerpo de ***** contra su voluntad y le realizó proposiciones de carácter sexual.

En consecuencia, de conformidad con los artículos 132 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 32 del Acuerdo Plenario 9/2005, en relación con el artículo 30, fracción XII del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **toda vez que los documentos que se anexaron a la queja no son suficientes en este momento para tener por acreditada la comisión de alguna infracción administrativa, ni para atribuir a ***** la probable responsabilidad de aquella, lo procedente es desechar la queja que se recibe.**

Háganse las anotaciones respectivas en el libro de gobierno que se lleva en la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, intégrese el expediente y regístrese, **de acuerdo con el orden progresivo de asunto de responsabilidades que le correspondió, como cuaderno auxiliar C. Aux. *****.**

(...)

Por tanto, en estricto acatamiento a lo anterior, esta Contraloría considera que es necesario investigar los hechos referidos tanto en el acta interna de nueve de julio de dos mil quince, lo que se hizo constar en el acta de hechos de cinco de agosto de dos mil dieciséis, instrumentada en la citada Casa de la Cultura Jurídica, además de que fue motivo de denuncia penal.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

(...)

Conforme a lo señalado, se reitera que la persona que presenta queja por considerar que es víctima de acoso sexual o laboral y de actos que sin calificarlos de esa manera pudieran ser constitutivos de algún tipo de acoso, no tienen la carga de, no tienen la carga de la prueba, sino conforme al numeral 5 del Acuerdo General de Administración III/2012 y el citado Manual de Buenas Practicas, es obligación del órgano competente, en este caso de la Contraloría, allegarse de los medios de prueba que permitan conocer la verdad de los hechos puestos en conocimiento y determinar la existencia de una falta administrativa y la probable responsabilidad de algún servidor público.

(...)

Ahora bien, ya que se tiene conocimiento de hechos ocurridos en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, que, al parecer, pudieran constituir acoso sexual, cometidos por *********, servidor público del Alto Tribunal, **se estima necesario someter a consideración del Ministro Presidente que se autorice el inicio de una investigación conforme a lo siguiente:**

I. Materia de la investigación.

En términos de lo previsto en el artículo 30 B del Acuerdo General Plenario 9/2005, la materia de investigación sería la comisión de cualquier conducta de naturaleza sexual o lasciva realizada, posiblemente, por *********, ********* de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, en contra de *********, así como de ********* y de *********, personal de la empresa que presta sus servicios de limpieza en esa sede, conforme a los hechos precisados en las actas de hechos de cinco de agosto de dos mil dieciséis, así como de nueve de julio de dos mil quince, instrumentadas en la citada Casa de la Cuitara Jurídica, mismas que pudieran, en su caso, constituir acoso sexual o faltas de respeto.

II. Plazo para llevar a cabo la investigación.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 30 A del Acuerdo General Plenario 9/2005, **se solicita autorizar un plazo de seis meses a partir del siguiente en el que esta Contraloría reciba el proveído del Ministro Ponente en que se autorice en un caso el inicio de manera oficiosa de la investigación (...)**

III. Pruebas.

De autorizarse la investigación, se llevarán a cabo diligencias para recabar todas las pruebas necesarias para la integración de la investigación, **incluso de podrá tomar en cuenta las constancias que obran en el cuaderno auxiliar ***** y los documentos recibidos con que se inició este expediente.**

IV. Dictamen.

Concluida la investigación o el plazo solicitado, **se someterá a consideración del Ministro Presidente del Alto Tribunal el dictamen correspondiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 A del Acuerdo Plenario 9/2005.**

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

(...)

De autorizarse la investigación correspondiente, deberá registrarse con el número que le corresponda, de acuerdo con el orden progresivo de asuntos de responsabilidades que al efecto se lleva en el libro de gobierno de la Dirección General de Responsabilidad Administrativas y de Registro Patrimonial”.

71. 3.3. Procedimiento de investigación a cargo de la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

72. 3.3.1. Acuerdo por el que se autorizó el inicio de la investigación. El Presidente de este Alto Tribunal ordenó el inicio de la investigación, por medio del acuerdo de diecinueve de octubre de dos mil seis, que se transcribe a continuación en su parte relevante:

“(...)

*Visto el oficio de cuenta, téngase por recibidos tanto el expediente del cuaderno auxiliar número **C.Aux. *******, como el expediente del cuaderno auxiliar número **C.Aux. *******, que se anexaron al oficio referido.*

(...)

*Asimismo, en el oficio referido, el Director General remitió diversos documentos para **sustentar la queja presentada, entre ellos copia simple de la denuncia de hechos presentada por ***** ante la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales de la Fiscalía General del Estado de Puebla, el día cuatro de agosto de dos mil dieciséis. Adicionalmente, se remitió copia del acta de hechos, de fecha nueve de julio de dos mil quince, en la cual se asentaron las manifestaciones de ***** y *******, ambas trabajadoras de la empresa que, en ese entonces, prestaba los servicios de limpieza a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, por las que denunciaron al Director de referida Casa diversos hechos acontecidos el día siete del mismo mes y año, en los que el servidor público ***** cometió posibles actos y/o comportamientos de índole sexual en su contra y sin su consentimiento, mientras estas personas realizaban sus labores en las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica referida.*

(...)

*III. Frente a lo anterior, el Contralor del Alto Tribunal, mediante acuerdo de nueve de septiembre de dos mil dieciséis, dictado en el expediente del cuaderno auxiliar número C. Aux. ***** , desechó la queja*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

formulada, al considerar que su sola presentación y los documentos que se anexaron a ella resultaban insuficientes para tener por acreditada alguna infracción administrativa. (...)

*En ese sentido, el contralor consideró necesario investigar los hechos denunciados no sólo en el cuaderno auxiliar C. Aux. *****, sino también en el diverso cuaderno auxiliar número C. Aux. ***** (...)*

*Igualmente, a efecto de soportar la exteriorización de la autorización de la investigación, el Contralor precisó que, en su caso, su materia versaría sobre la posible comisión de cualquier conducta de naturaleza sexual o lasciva que hubiese realizado ***** en contra de *****, y, ***** y *****, conforme a los hechos precisados en las actas admirativas de fechas cinco de agosto de dos mil dieciséis y nueve de julio de dos mil quince, respectivamente, instrumentadas por personal de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, de las cuales se desprendieran situaciones que pudieran constituir **acoso sexual o faltas de respeto** (...).*

*IV. Ahora, siguiendo lo dispuesto en el artículo 29 del Acuerdo General Plenario 9/2005, **en función del conocimiento del contexto del expediente que se revisa, en conjunción con el análisis de las constancias que lo integran, se ORDENA la realización de la investigación de cuenta, en tanto los hechos de los casos referidos arrojan la existencia de posibles irregularidades que pudieran implicar infracciones administrativas relacionadas con posibles conductas cometidas, tanto el tres de agosto de dos mil dieciséis como el siete de julio de dos mil quince, por *******, ***** adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, que pudiesen constituir actos o comportamientos de índole sexual, ya sea en un solo evento o en una serie de eventos, que pudieran haber atentado contra la dignidad, autoestima, salud, integridad (física o psicológica), libertad y/o seguridad personales de *****, ***** y/o *****, respectivamente, todas ellas trabajadoras de las empresas que prestan, o prestaron en su momento, los servicios de limpieza a la referida Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, o cualquiera otra persona, ocurridas mientras éstas realizaban sus labores en sus instalaciones (...).*

Adicionalmente, se ordena que al momento de desarrollar la investigación que ahora se ordena, esa Contraloría tome las medidas necesarias para proteger los datos personales de las presuntas afectadas por los actos relacionados con el posible acoso sexual, así como cualquier testimonio que resulte sensible con motivo de la propia materia de la investigación”.⁵¹

73. **3.3.2. Evidencias recabadas durante la investigación.** Con el fin de determinar si se acreditaba la comisión de la infracción administrativa atribuida a *****, se recabaron diversas pruebas,

⁵¹ Cuaderno de Investigación, opt. cit., fojas 54 a 58.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

treinta y cinco en total, consistentes básicamente en copias certificadas de actas de hechos, oficios informativos, constancias de llamadas telefónicas, constancias de visitas realizadas, declaraciones diversas y otras evidencias que se relacionan a continuación:

Pruebas recabadas durante la investigación.	
1.	Copia certificada del oficio ***** , de <u>tres de agosto de dos mil quince</u> , con el que el Director General de Casas de la Cultura Jurídica remitió el original de tres actas de hechos internas instrumentadas en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, por hechos atribuidos a ***** .
2.	Copia certificada del acta de <u>nueve de julio de dos mil quince</u> , instrumentada a las once horas con nueve minutos, en que ***** y ***** declararon sobre los hechos de naturaleza sexual que atribuyeron a ***** y que tuvieron lugar el siete de julio de dos mil quince.
3.	Copia certificada del acta de <u>nueve de julio de dos mil quince</u> , instrumentada a las doce horas, en que consta lo declarado por ***** respecto de los hechos materia del acta referida en el numeral 2.
4.	Copia certificada del acta de <u>diez de julio de dos mil quince</u> , en que se asentaron las manifestaciones que ***** , ***** y ***** realizaron en torno a los hechos materia del acta descrita en el numeral 2.
5.	Copia certificada del acta de hechos instrumentada el <u>cinco de agosto de dos mil dieciséis</u> , a las doce horas, en la que intervinieron el Director y el enlace administrativo de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla en la que hicieron constar hechos narrados por ***** , y ***** respecto de la conducta de ***** , la primera dueña de la empresa que en ese entonces estaba contratada para las labores de limpieza en dicha sede y la segunda empleada de dicha empresa.
6.	Copia certificada del escrito de <u>cuatro de agosto de dos mil dieciséis</u> , en que ***** reporta al Director de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla que ***** manifestó ser víctima de acoso sexual por parte de ***** .
7.	Copia simple de la denuncia realizada el <u>cuatro de agosto de dos mil dieciséis</u> por ***** ante la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales de la Fiscalía General del Estado de Puebla.
8.	Original del oficio ***** de <u>veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis</u> , con el que el Director General de Recursos Materiales informa que la empresa que realizaba actividades de limpieza en las instalaciones de la Casa de la Cultura en Puebla, Puebla en julio de dos mil quince es ***** , ***** y proporciona su domicilio, teléfono y correo electrónico.
9.	Original del oficio ***** de <u>veinticuatro de noviembre del dos mil dieciséis</u> , con el que el Director General de las Casas de la Cultura informa:

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

	Pruebas recabadas durante la investigación.
	<p>a) Que no cuenta con los videos de las cámaras de seguridad de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla del siete de julio de dos mil quince ni del tres de agosto de dos mil dieciséis.</p> <p>b) Que ***** , ***** , es la empresa proveedora de servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla en dos mil quince, proporciona su domicilio y teléfono, y menciona que ***** era quien prestaba servicios de esa índole en dicha Casa de la Cultura Jurídica durante dos mil dieciséis.</p>
10.	Copia certificada del expediente personal número ***** , de ***** .
11.	Constancias de <u>cuatro y cinco de enero de dos mil diecisiete</u> , instrumentadas con motivo de las llamadas telefónicas relativas a la búsqueda y localización de ***** , ***** , ***** , ***** y ***** .
12.	Constancia de <u>veinticuatro de enero de dos mil diecisiete</u> , instrumentada con motivo de la visita realizada por personal autorizado en este expediente al domicilio de ***** , ***** , para entregar al representante legal de esa empresa el requerimiento planteado en acuerdo de trece de enero de dos mil diecisiete contenido en el oficio ***** , tendiente a reunir datos que permitieran la búsqueda y localización de ***** y de ***** .
13.	Acta de <u>veintisiete de enero de dos mil diecisiete</u> , relativa a la visita que personal autorizado de esta Contraloría realizó al domicilio de ***** , ***** , para cumplimentar lo referido en el numeral que antecede y reunir datos que permitieran localizar a ***** y a ***** , logrando recabar información respecto de la segunda de la mencionadas.
14.	Original del oficio ***** de dieciocho de enero de dos mil diecisiete, de la Agente del Ministerio Público Titular adscrita a la Unidad de Investigación Especializada en Delitos Sexuales, Mesa Dos, de la Fiscalía General del Estado de Puebla, con el que remite copia certificada de la carpeta de investigación ***** , integrada con motivo de la denuncia penal presentada por ***** , el cuatro de agosto de dos mil dieciséis contra ***** .
15.	Copia certificada de la carpeta de investigación ***** , de la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales, Segundo Turno, de la Fiscalía General del Estado de Puebla.
16.	Declaración de ***** , realizada el <u>catorce de febrero de dos mil diecisiete</u> ante el licenciado ***** , dictaminador I, la licenciada ***** , dictaminadora II, y la licenciada ***** , ***** , con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, con motivo de los hechos ocurridos el tres de agosto de dos mil dieciséis.
17.	Constancia de <u>quince de febrero de dos mil diecisiete</u> , relativa a la búsqueda de ***** en el domicilio ubicado en ***** , en Puebla, Puebla, llevada a cabo el catorce de febrero de dos mil diecisiete.
18.	Constancia de <u>quince de febrero de dos mil diecisiete</u> , relativa a la comunicación telefónica que personal autorizado tuvo con ***** a las trece horas con cuatro minutos.
19.	Constancia de <u>quince de febrero de dos mil diecisiete</u> , relativa a que el personal autorizado en este expediente trató de comunicarse vía

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

	Pruebas recabadas durante la investigación.
	telefónica con ***** a las veinte horas con cincuenta y cuatro minutos, pero no fue posible contactarla.
20.	Acta de Comparecencia (Declaración) de ***** realizada el <u>quince de febrero de dos mil diecisiete</u> ante el licenciado ***** , dictaminador I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y ***** , la primera dictaminadora II y la segunda ***** , con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, con motivo de los hechos ocurridos el tres de agosto de dos mil dieciséis, por el acoso sexual que sufrió por parte de ***** .
21.	Acta de comparecencia del <u>dieciséis de febrero de dos mil diecisiete</u> de ***** , en su carácter de ***** adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla, Puebla, en la que rindió su declaración en torno a los hechos que le imputaron las denunciantes, ocurridos los días siete de julio de dos mil quince, así como el tres de agosto de dos mil dieciséis.
22.	Original del acta de hechos interna de <u>nueve de julio de dos mil quince</u> , instrumentada a las doce horas en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla.
23.	Original del escrito de <u>diez de julio de dos mil quince</u> suscrito por ***** , acompañado de copia simple de su identificación.
24.	Original del escrito de nueve de julio de dos mil quince, suscrito por ***** , Guardia de seguridad de ***** , acompañado de copia simple de su identificación.
25.	Copia simple de la “lista de asistencia” que lleva el servicio de vigilancia de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, del primero al diecinueve de julio de dos mil quince.
26.	Copia simple de cuatro hojas de la bitácora de seguridad de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla.
27.	Declaración de ***** , realizada el dieciséis de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado ***** , dictaminador I y los testigos de asistencia licenciada ***** y licenciado ***** , la primera dictaminadora II y el segundo ***** , con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, con motivo de los hechos ocurridos el siete de julio de dos mil quince y el tres de agosto de dos mil dieciséis.
28.	Declaración de ***** , realizada el dieciséis de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado ***** , y los testigos de asistencia licenciada ***** y licenciado ***** , ambos ***** , con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, con motivo de los hechos ocurridos el siete de julio de dos mil quince y el tres de agosto de dos mil dieciséis.
29.	Declaración de ***** , realizada el <u>diecisiete de febrero de dos mil diecisiete</u> ante el licenciado ***** , dictaminador I y los testigos de asistencia licenciada ***** y licenciado ***** , dictaminadora II y ***** , con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, con

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

	Pruebas recabadas durante la investigación.
	motivo de los hechos ocurridos el siete de julio de dos mil quince y el tres de agosto de dos mil dieciséis.
30.	Declaración de *****, realizada el <u>diecisiete de febrero de dos mil diecisiete</u> ante el licenciado *****, dictaminador I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y *****, ***** y dictaminadora II, respectivamente, todos con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, con motivo de los hechos ocurridos el siete de julio de dos mil quince, así como el tres de agosto de dos mil dieciséis.
31.	Copia simple de una hoja del registro de entrada a la Casa de la Cultura Jurídica citada.
32.	Acta de inspección practicada el <u>diecisiete de febrero de dos mil diecisiete</u> , en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, con anexo consistente en disco compacto.
33.	Declaración de *****, realizada el <u>diecisiete de febrero de dos mil diecisiete</u> ante los licenciados ***** y *****, dictaminadores I y los testigos de asistencia licenciados ***** y *****, dictaminadora II y *****, respectivamente, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, con motivo de los hechos ocurridos el siete de julio de dos mil quince, así como el tres de agosto de dos mil dieciséis.
34.	Acta de <u>veinte de febrero de dos mil diecisiete</u> , en que consta la impresión de la memoria fotográfica obtenida durante la inspección practicada en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, el diecisiete de febrero de dos mil diecisiete y dos discos compactos que contienen las citadas fotos y el video obtenido en esa inspección.
35.	Copia certificada de la “lista de asistencia” del servicio de limpieza de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, de enero a diciembre de dos mil quince, así como de enero a diciembre de dos mil dieciséis.

74. **3.3.3. Declaraciones destacadas.** De la relación anterior de pruebas, conviene destacar lo declarado en las siguientes comparecencias:

ACTA DE COMPARECENCIA
[Fecha: Catorce de febrero de dos mil diecisiete]
Hora de inicio: 15:20 hrs.]

75. **-Declaración de ***** (Proveedora de servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla).**

*“Hecho lo anterior, ***** manifiesta: “protesto conducirme con verdad”, refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** de edad, estado civil *****, originaria de *****, con domicilio en *****, ***** y con último grado de estudios de *****.*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*En tal virtud, se hace constar que en respuesta al requerimiento planteado mediante oficio ***** , ***** manifiesta: “La fecha de nacimiento de ***** es el ***** , con Clave Única de Registro de Población ***** y número de seguridad social ***** y su domicilio ***** .*

*En cumplimiento del acuerdo de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, se recaba la declaración de ***** , quien manifiesta: “Soy proveedora de servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla desde enero de dos mil dieciséis. El tres de agosto alrededor de las trece horas o trece horas con treinta minutos, aproximadamente, fui a dejar material a la Casa de la Cultura, y al empezar a revisar las áreas iba atravesando por el jardín cuando bajó ***** nerviosa, preocupada, afligida, llorando y me comentó que el licenciado ***** la había intentado besar y que la quería tocar, en ese momento la vi muy nerviosa y no quise entrar a detalle, pero me dijo que la había colocado hacia la pared y que la intentó besar y que la quería tocar, quiero precisar que la vi tan alterada que no me quedó duda que eso había pasado. En ese momento le dije que buscáramos al licenciado ***** , con quien siempre me dirijo para que esa situación no se quedara así y conocer qué acciones iba a tomar. El licenciado ***** no me dio solución, quien sólo me dijo que si quería quejarme con el director, lo hiciera, por ello, solicité hablar con el director de la casa de la cultura, quien me recibió y le dije lo que había sucedido, él nos dijo que procediéramos de la forma en que se tuviera que hacer.*

*Yo pensé que él podía darme una solución en ese momento, pero me dijo que no podía hacer nada porque salía de sus funciones, que nosotras podíamos proceder como mejor nos pareciera. Ese día intenté asesorarme para ver qué podía hacer, incluso busqué el teléfono del área de la Suprema Corte en la cual recibieran ese tipo de quejas, pero lo chequé en la página de internet y no vi que existiera un área de quejas, sólo encontré el directorio de las casas de la cultura jurídica; por lo que fuimos a diferentes agencias y estuvimos dando vueltas, pero no se pudo hacer nada en esa fecha porque no nos atendieron. Al día siguiente, ***** se presentó en la Fiscalía del Estado en la Unidad especializada en violencia sexual y delitos sexuales, yo le dije que levantara su denuncia para ver cómo íbamos a proceder y después de eso se la hice llegar al licenciado ***** , para que él se las hiciera llegar a ustedes.*

*El cinco de agosto de dos mil dieciséis, me llamó ***** asustada y me dijo que el licenciado ***** la estaba esperando en el parque de la Cruz Roja, lugar donde llegan las combis de transporte público que se llevan a la Casa de la Cultura Jurídica, yo le dije que se dirigiera a la casa y ya, sobre ese evento no me dijo nada más. Justo por eso decidí cambiarla de lugar a una guardería que se encuentra a tres cuadras de la Cruz Roja, muy cerca de la Casa de la Cultura Jurídica, además, porque me comentó que en la Casa de la Cultura la veían feo, no le hablaban, y dijeron que ella le estaba levantado falsos al licenciado ***** .*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*En la guardería, ***** probablemente duró la quincena y después de eso ya no regresó, le dijo a la encargada que ya se tenía que ir y que no le convenía quedarse a trabajar ahí.*

*A raíz de esa situación tomé la iniciativa de decirle al licenciado ***** que yo no iba a exponer a mi personal, pues llegó un momento en que empecé a tener una rotación alta de personal, todas eran mujeres y ellas sólo me decían que ya no les gustaba el trabajo. Yo le comenté eso al licenciado ***** y le dije que al área donde se encuentra ***** , mi personal femenino sólo podía entrar acompañado o que de lo contrario únicamente entrara un hombre a esa área para que no volviera a suceder algo parecido a lo de ***** ; después de eso, no he tenido noticias de problemas con el personal.*

*Quiero precisar que tengo conocimiento que el licenciado ***** siempre está en su oficina y no va a otras áreas de la casa de la cultura. Siendo todo lo que deseo manifestar.”*

*Leída que fue la presente acta ***** manifiesta su conformidad con lo asentado en ésta y ratifica su contenido, y no teniendo más que hacer constar, se da por terminada la diligencia a las diecisiete horas con cinco minutos del día de la fecha, firmando al margen y al calce quienes intervinieron en ella”.*

ACTA DE COMPARECENCIA
[Fecha: Quince de febrero de dos mil diecisiete]
Hora de inicio: 15:00 hrs.]

76. **-Declaración de ***** (Víctima).**

77. Como parte de las diligencias de investigación realizadas, destaca la comparecencia de fecha quince de febrero de dos mil diecisiete, que tuvo lugar en las instalaciones del hotel “*****”, en ***** , en la colonia ***** , código postal ***** , en el municipio de Puebla de Zaragoza, y en la que se tomó la declaración de ***** , ante el licenciado ***** , dictaminador I, y las testigos de asistencia licenciadas ***** y ***** , la primera dictaminadora II y la segunda ***** , con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.

78. En dicha acta se asentó que se tomó protesta de decir verdad a la declarante, quien, en suma, externó lo siguiente:

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

"Hecho lo anterior, *****: "sí, protesto conducirme con verdad", y refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** años de edad, con estado civil ***** con domicilio en, ***** , colonia ***** , código postal ***** , ***** , de ocupación ***** y con último grado de estudios de ***** .

En este instante, ***** manifiesta: "Contacté al licenciado, ***** de la empresa ***** por un anuncio en internet y le mandé la solicitud de que quería trabajar con él, él me marcó y me dijo que sí, y le di el número de mi tía en la carta de recomendación que me firmó, también le di el mío. Me contactó y me citó en un ***** que se ubica en ***** , me acompañaron mi tía y su esposo porque por lógica te citan en el lugar de trabajo, pero no en otro lugar. Por motivos del licenciado, ***** no nos pudo llevar a la Casa de la Cultura Jurídica y tampoco tenía muchos datos sobre ese lugar como el domicilio, pero me dio los datos de la señora, ***** , supervisora o encargada del personal de limpieza en la Casa de la Cultura, y me pidió que me presentara con ella.

Cuando me presenté con la señora, ***** , el primero de agosto de dos mil dieciséis, ella me explicó qué era lo que conlleva el trabajo y cómo se tenía que limpiar cada parte de la casa, ella supervisaba sólo a dos personas, a su hija y a, ***** . Ese mismo día me dijo que tuviera cuidado con el licenciado, ***** por las mañas que tiene, ya que agarra parejo con todos, no perdona. En esa ocasión, me explicó que se habían ido dos señoritas de ahí, y que se rumoraba que el licenciado, ***** a mujer que entra a trabajar a la casa, la acosaba, por lo que me dijo que tuviera cuidado con él ***** también me dijo que había un rumor de que había una mujer que hacía limpieza, que había andado con él, que a veces se tardaba mucho adentro de su oficina o decía que iba con el licenciado, ***** , de repente faltaba o se iba más temprano y finalmente ella dejó de presentarse a trabajar. También, ***** me explicó que incluso a su hija no la dejaba subir sola, y que a mí tampoco me iba a dejar subir, por la situación con el licenciado, ***** . Cuando llegué, ***** no permitía que me quedara sola en la oficina del licenciado ***** , sí podía quedarme sola en las otras oficinas, incluso en la del director.

El tres de agosto de dos mil dieciséis, empezamos a laborar y ***** estaba limpiando la parte de arriba y yo estaba limpiando las bibliotecas, la recepción y el piso, entonces a las dos horas de que estábamos allí, llegó la señora de "*****" que se encargaba de suministrar los materiales, como los rollos de papel, las sanitas, por lo que ***** bajó a recibir el material y me dijo que terminara de limpiar la oficina del licenciado ***** , que me apurara a terminar y que me bajara lo más pronto posible. Mientras me encontraba allí, él no estaba, yo estaba limpiando el escritorio y la ventana, y entonces entró el licenciado ***** y cerró la puerta y me dijo que quería platicar conmigo, se quiso hacer el gracioso, me hablaba en tono burlón, me dijo que quería hacerme una propuesta, que quería que saliera con él y que tuviéramos relaciones sexuales, que si aceptaba iba a tener privilegios en la Casa de Cultura y que incluso me podía ayudar económicamente, yo le comenté que tenía pareja e hijos, pero él me dijo que no importaba

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

porque él tenía esposa que no sería la primera vez que le fuera infiel, me puse nerviosa y le dije que abriera la puerta que me dejara salir, pero le puso seguro y se quedó frente a la puerta y no me permitía salir, me tomó del brazo y me pegó hacia la pared, trató de besarme y con una de sus manos me tomó el pecho izquierdo, y con la otra mano quería entreabrir mis piernas, lo empujé y le dije que no quería hacer nada de eso, él me dijo que accediera a lo que me pedía y que aunque lo acusara no me iban a creer, después él se bajó el cierre del pantalón y sacó su pene, me dijo que le hiciera sexo oral, y me jaló la cabeza hacia abajo, él quería que me hincara, yo le dije que iba a gritar pero él me dijo que no gritara porque él no quería tener problemas, por eso me soltó, se acomodó el pantalón, le quitó el seguro a la puerta y me abrió, me di cuenta que él se asustó cuando le dije que iba a gritar. Cuando salí de la oficina me bajé corriendo, incluso dejé mi material de trabajo en la oficina del licenciado *****. Bajé corriendo, en ese momento pensé en dirigirme al cuarto donde tenemos nuestras cosas y donde guardan, los materiales para la limpieza y los eventos, que se ubica por el estacionamiento junto a los lavaderos, para tranquilizarme. Quiero precisar que en ese momento yo sentí mucho miedo, ansiedad y temor de que llegara a pasar otra cosa, algo más grave con el licenciado *****.

Cuando iba corriendo, al primero que vi fue a ***** , él se encontraba afuera, saliendo de las oficinas a mano izquierda, al final del corredor empedrado, y venía de dejar unos botes con agua; al verme me preguntó que qué era lo que tenía porque me veía muy nerviosa, yo le platiqué que había tenido un incidente con el licenciado *****. ***** me dijo que fuera a comentarle a la señora que lleva el material de limpieza de “*****”, quien creo que es supervisora como el licenciado ***** , aprovechando que ella estaba en la casa, pues ella no iba muy seguido porque sólo iba a dejar material de trabajo cada quince días. La señora ***** , también la señora que lleva el material de limpieza de “*****” y el licenciado ***** se encontraban platicando afuera del salón de cristal, que se encuentra junto al lugar donde guardan el archivo, me acerqué a ***** para que me ayudara a hablar con la señora de “*****” que lleva el material; en ese momento platicamos nosotras dos sobre lo que había pasado, a esa plática se unió el licenciado ***** , quien incluso se enojó porque dijo que ya estaba harto de esa situación; este licenciado también mencionó que ese tipo de problemas ya tenían rato, incluso, recuerdo que dijo que las empresas no duraban en la casa de la cultura por esa situación, es decir, por el comportamiento del licenciado ***** . Además de eso, el licenciado ***** comentó que había pasado algo parecido con trabajadoras de otras empresas de limpieza, sin mencionar cuáles, y que con la empresa que daba ese servicio en dos mil quince, de la cual tampoco dio el nombre, de igual forma hubo un problema similar, con una señorita, quien se fue a quejar, y a quien el director le recomendó que fuera a denunciarlo; agregó que esa vez, el director de la casa le dijo a esa señorita que le llevara una copia de la denuncia que presentara, y que le dijera a su patrón, es decir, a la empresa para la que trabajaba, que la apoyara en los trámites para presentar esa denuncia, pero su patrón no la quiso apoyar porque dijo que eso era problema de ella.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*Después de contarnos eso, el licenciado ***** nos dijo que era necesario que fuéramos a la oficina del director, por lo que nos acompañó a esa oficina. Estando allí, la señora de “*****” que lleva los materiales, el licenciado ***** y yo platicamos con el director de la casa y le expusimos mi situación, y lo que había pasado con *****; la señora de “*****” que lleva el material le comenzó a platicar el problema que yo había tenido con el licenciado ***** , y dijo que no podía pasar esa situación porque yo no llevaba ni una semana trabajando, también el licenciado ***** le recalcó al director que no era la primera vez que pasaba eso con el licenciado ***** . En ese momento, el director le recomendó a la señora de “*****” que lleva los materiales de limpieza que investigara dónde se podía hacer la denuncia, también, que hiciéramos la denuncia y que le lleváramos una copia de la misma para que la mandara a México y viera qué iba a pasar con el licenciado ***** , pues nos dijo que él no le podía hacer nada; recuerdo que no nos explicó las razones.*

*Al terminar la plática, la señora de “*****” que lleva los materiales me dijo que en ese instante íbamos a levantar la demanda, por lo que nos dirigimos al estacionamiento, hasta donde nos acompañó el licenciado ***** , quien dijo que estaba apenadísimo por lo que había pasado. Quiero aclarar que ese día se apuntó en el control en el que se apuntan las horas de entrada y salida del personal de limpieza de la Casa que yo salí con la señora de “*****” que llevaba los materiales.*

*Después de eso, nos fuimos en la camioneta de la señora de “*****” que lleva los materiales, donde estaba su niño, quien sé que se llama “*****”. Al salir de la Casa, la señora de “*****” que lleva los materiales le llamó a un licenciado por teléfono celular para relatarle la situación, recuerdo que él le dijo que debíamos ir a Ciudad Judicial, en ***** , a levantar el acta: Me gustaría señalar que mi esposo es celoso de mi tiempo, por lo que si yo salía de trabajar a las cuatro y media de la tarde, a las cinco yo ya tenía que estar en mi casa. La señora de “*****” que lleva los materiales me dijo que fuéramos a la Ciudad Judicial, que no nos íbamos a tardar mucho, llegamos a mitad de camino para llegar a Ciudad Judicial, pero como ella estaba con su niño, me dijo que posiblemente debíamos dejarlo primero en casa de su suegra, para luego ir a Ciudad Judicial. Calculando que nos tardaríamos en llevar a su hijo, me di cuenta que no me iba a dar tiempo de llegar a mi casa a las cinco de la tarde, lo que le expliqué a ella, por lo que me dijo que fuéramos temprano al siguiente día. En ese momento, la señora de “*****” que lleva los materiales recibió una llamada del licenciado con el que había llamado anteriormente, quien le dijo que ese tipo de denuncias, es decir, de índole sexual, se hacían en la fiscalía que está en calle ***** número ***** (*****). Luego, ella me trató de acercar a mi casa, por lo que me dejó en una esquina del Boulevard ***** , del lado del parque, de donde me fui hacia mi domicilio. Al día siguiente, salí de mi casa como normalmente lo hacía, como si fuera yo a trabajar, nada más que me fui a la fiscalía de calle ***** , entonces, la señora de “*****” que lleva los materiales me marcó a mi celular para decirme que ella no iba a poder acompañarme pero que en su lugar iba a ir el licenciado ***** .*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Cuando llegué a la oficina de calle ***** me anoté en una libreta donde se anotan las personas que van a pedir asesoría o a presentar una denuncia, por lo que puse mi nombre, la fecha, la hora y anoté que iba a hacer una denuncia. Luego, me llamaron a declarar, cuando yo estaba dentro haciendo mi declaración, llegó el licenciado ***** pero no lo dejaron pasar porque en ese lugar cuando vas a denunciar sólo dejan pasar a la víctima. Él me dijo que mientras yo estaba declarando, él iba a hacer otras diligencias en otro lugar, pero que no olvidara pedir la copia y que luego regresaba para llevarse esa copia. Hice la denuncia, quizá no tan específica como ahora se las estoy planteando. El muchacho que me atendió, quien me trató muy mal, me comentó que no le iban a poder hacer nada al licenciado ***** por el lugar donde trabaja y el puesto que tiene, pero que no había problema si quería seguir con el trámite. Cuando terminé de presentar la denuncia, el muchacho que me atendió me pidió que fuera al fondo para que pasara con el psicólogo y luego a trabajo social, por lo que ese mismo día me hicieron el examen psicológico. En trabajo social volví a rendir la declaración que ya había hecho, y también me preguntaron cosas básicas de mi casa, de cómo vivo.

Quiero señalar que cuando pasé a trabajo social y al psicólogo, no me dieron copia de los papeles, sólo sé que los anexaron al expediente; en la fiscalía sólo me entregaron copia del acta que le di a mi patrón.

Ese mismo cuatro de agosto de dos mil dieciséis, los agentes ministeriales me dijeron que para que todo fuera más rápido, les diera la descripción del licenciado ***** y del auto donde se transporta, además, que les consiguiera una foto lateral, otra de frente y otra donde salieran las placas de su coche para que lo pudieran localizar; ***** me ayudó a tomar esas fotos al día siguiente.

Cuando salí de la Fiscalía ese día, le di la copia del acta que se levantó ese día al licenciado ***** , quien me dijo que se encargaría de darle la segunda copia al director; también me dijo que me fuera a mi casa y que me presentara al día siguiente a trabajar en mi horario normal, y que cualquier cosa le marcara.

Al día siguiente, el cinco de agosto de dos mil dieciséis, más o menos a las ocho y media de la mañana, bajé de mi transporte que es de la ruta ***** (*****) en la calle ***** frente a la ***** y atravesé el parque que está junto a la Cruz Roja para subir a la ***** , camino que tenía que pasar cuando iba a laborar a la Casa de la Cultura, y justo cuando iba cruzando ese parque, oí que gritaron mi nombre, cuando volteé vi que el licenciado ***** era quien me estaba llamando y que me estaba esperando afuera de su coche, entonces, vi que trataba de acercarse a mí. Él me dijo que quería hablar conmigo para arreglar la situación, ya que estaba molesto porque yo lo había acusado; en ese momento, recuerdo que él estaba enojado, muy molesto, entonces, yo me arranqué a correr porque me asusté y él me persiguió. Quiero señalar que rumbo al camino a la Casa, vi que había un guardia de seguridad en la primaria que se encuentra en ***** , por lo que me acerqué con él y le dije que me estaban siguiendo. Como el licenciado ***** se dio cuenta de eso, se regresó a su auto, entonces, el vigilante me dijo que no me alejara, que me quedara cerca de él. Vi que el licenciado *****

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

ya no se dirigió a la casa de la cultura, y que se fue al boulevard cinco de mayo.

*Al ver que el licenciado ***** se fue, seguí mi camino a la Casa de la Cultura, en ese momento le marqué al licenciado ***** para decirle lo que estaba pasando, él me dijo que no me preocupara, que me fuera a trabajar, que él le avisaría a la señora de ***** que lleva material, quien más tarde me iba a ir a ver a la Casa de la Cultura. Después llegué a la Casa de Cultura, me reporté con la señora ***** y me apunté en la libreta. Ella me dijo que el día en que fui a presentar la denuncia, ella había visto que el licenciado ***** estaba pidiendo mis datos, mi nombre completo, mi domicilio, los nombres de mis familiares, y me preocupé porque hay una licenciada en la Casa, quien creo que se llama ***** cuya oficina recuerdo está junto a la del director, que es muy amiga del licenciado ***** por lo que pienso que podía darle esa información.*

*La señora ***** también me comentó que la licenciada ***** , de quien no sé sus apellidos, fue con el licenciado ***** a pedirle esos datos, pero como no pudo conseguirlos fue con ella a preguntarle si los tenía. La licenciada ***** le dijo que le urgía tener esos datos pero no le dijo para qué, y a pesar de que la señora ***** sí los conocía, sólo le dijo a la licenciada ***** que yo me llamaba ***** . La señora ***** me dijo también que si la licenciada ***** trataba de acercarse a mí para pedirme mis datos, no se los diera.*

*Quiero precisar que ese día ya no subí al segundo piso, sólo me quedé en la parte de abajo de la Casa de la Cultura, el licenciado ***** no me permitió entrar a limpiar su oficina, y sentí el ambiente tenso y miradas, ya no me sentí a gusto, el único que me siguió hablando normal fue el licenciado ***** . Al mediodía o una de la tarde llegó la señora de ***** que lleva los materiales, quien llevó a otra persona para reemplazarme ahí en la Casa, y me dijo que me iba a llevar a la guardería “*****”, y que esa persona se iba a quedar ahí en la casa. En esa ocasión escuché que le dieron las mismas recomendaciones a esa nueva persona de no acercarse a la oficina del licenciado ***** .*

*Después recogí mis cosas, entregué mi babero y se apuntó en la libreta que yo ya no laboraría en la Casa, y que se iba a quedar la otra señora. Luego, me fui con la señora de ***** que lleva los materiales, a la guardería, donde me llevó y me presentó, también me presentó a la directora de la guardería, llamada ***** . Ahí en la guardería cuando me presenté a trabajar al siguiente lunes, me dijeron que tenía que llevar más papeles, no me dejaron laborar, estuve dos días sin hacer nada, y como mi documentación no estaba en regla y no estaba registrada en el seguro, y en ese momento estaba la supervisión del seguro, me dijeron que no podía estar allí si no contaba con papeles, por lo que me tuve que salir y buscar otro trabajo.*

*Ese mismo día, es decir, el cinco de agosto de dos mil dieciséis acudí a la Fiscalía para decirles que el licenciado ***** me había correteado, en esa ocasión me acompañó la señora ***** , pero las dos señoritas de la mesa de trámite “Mesa Dos” que ya me habían atendido antes, quienes sé que llevaban el seguimiento de mi carpeta, quienes se*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*portaron muy groseras conmigo, me dijeron que ya habían revisado mi expediente y como no presentaba daño psicológico, que no iba a proceder mi denuncia y que para qué anexaba más cosas, si de todas maneras le iban a dar carpetazo y no tenía caso. Respecto a las fotos que tomé del coche del licenciado *****, quiero mencionar que intenté entregárselas al agente ministerial que me pidió que las tomara, no lo encontré y me comentaron que regresara más tarde o al día siguiente temprano, pero por el enojo y frustración que sentí ya no lo volví a buscar y las borré de mi teléfono celular.*

*Después de eso, perdí contacto con el licenciado ***** y con la señora de ***** que llevaba los materiales, y ya no supe nada de ellos, tampoco volví a ver a otras personas de la Casa de la Cultura, incluido ***** . Sólo llegué a hablar como dos veces con la señora ***** por teléfono, la última vez que hablé con ella fue en diciembre y me dijo que seguía laborando ahí en la Casa, al igual que el licenciado ***** .*

Posteriormente, sólo supe que de la Fiscalía fueron a dejarme notificaciones a mi casa pero como yo entré a trabajar a una gasolinera donde trabajaba mi esposo, no pude recibir ninguna, sólo sabía de ellas porque mi mamá me avisaba.

*Sólo cuando me dijeron que era muy urgente que me presentara en la Fiscalía, fue cuando acudí con mi tía ***** para saber qué querían; recuerdo que en la Fiscalía me buscaban para saber si quería llegar a un acuerdo con el licenciado ***** , para que me dejara de molestar.*

Esa vez, dos señoritas de la mesa de trámite “Mesa Dos”, que ya me habían atendido anteriormente cuando presenté mi denuncia, me dijeron que el único procedimiento que se podía hacer era que yo desistiera de mi denuncia, que se diera carpetazo y que ya no se hiciera nada. Yo como no podía estar yendo a la Fiscalía, les dije que sí, por lo que esas señoritas hicieron un papel, el cual yo firmé.

*Luego, pasé con los agentes ministeriales a firmar una hoja que ellos tenían, y en ese momento un agente me dijo que sí procedía la demanda y que no podía quedarse en un acuerdo, pero que como ya había yo firmado en las oficinas, ellos ya no podían hacer nada. Ese agente me comentó que primero hubiera pasado con ellos, pero a mí me estaban citando en la Mesa Dos, de donde me mandaron con los agentes ministeriales para notificarles que ya no se iba a hacer nada. Yo tengo la sospecha de que el licenciado ***** tiene contacto en la fiscalía o conoce a alguien de ahí.*

*Quiero manifestar que tanto mi familia como yo sentimos temor por las represalias que pudieran generarse por parte del licenciado ***** , es decir, estamos muy preocupados porque pensamos que él puede hacernos daño por lo que yo estoy declarando, sobre todo porque ya sabe dónde vive mi familia, también porque él dice que tiene poder, un puesto alto y un fuero, y que por eso no le pueden hacer nada y no me van a creer.*

Como se va a reactivar el asunto, supongo que él se va a enterar porque le van a entregar alguna notificación y yo ya no quiero que me moleste,

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*incluso, a raíz de esta situación tanto yo como mis familiares sentimos desconfianza y temor de las personas que se presentan en mi domicilio, por lo que si algo llegara a suceder responsabilizo al licenciado *****.*

*Por otra parte, el teléfono del licenciado ***** , quien sé que es como el que contrata al personal, ya que fue quien me entrevistó, me buscó, incluso la carta de recomendación que entregué se hizo a su nombre, es *****; también tengo el de ***** , la encargada de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica, que es *****.*

*Finalmente, quiero precisar que mi pareja no sabe de lo que me pasó con el licenciado ***** , y no quiero que se entere por la manera en que pudiera reaccionar. Siendo todo lo que deseo manifestar”.*

ACTA DE COMPARECENCIA

[**Fecha:** Dieciséis de febrero de dos mil diecisiete]

Hora de inicio: 15:10 hrs.]

79. **-Declaración de ***** , ***** en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla.**

*“Hecho lo anterior, ***** manifiesta: “sí protesto conducirme con verdad”, y refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** de edad, estado civil ***** , con domicilio en calle ***** , ***** , colonia ***** , código postal ***** , municipio de ***** , con ocupación de ***** , con último grado de estudios *****.*

*En este instante, se hace saber a ***** el motivo de esta diligencia, y se le hace saber el contenido de las actas de hechos de nueve y diez de julio de dos mil quince, así como de cinco de agosto de dos mil dieciséis que obran en el expediente citado, respecto de lo cual manifiesta lo siguiente: “Ingresé a laborar en el año de dos mil dos a la Casa de la Cultura Jurídica, con el puesto de ***** y mi función era la de depurar expedientes. Posteriormente, obtuve el puesto de ***** como del dos mil tres al dos mil seis, más o menos, ya de ahí para acá, soy ***** , esas fechas son aproximadas. De dos mil tres a la fecha he sido el encargado del área de Compilación de Leyes, además, he sido encargado del área de eventos, lo que hice aproximadamente como tres años, también he sido auxiliar en el archivo y he manejado el vehículo, anteriormente, cuando se requería yo era quien iba al banco, a entregar invitaciones y todas las actividades que implicaran manejar el vehículo oficial, desde hace un año, casi no hago esto último. Esas son grosso modo las actividades que he realizado en esta Casa de la Cultura Jurídica.*

Respecto de las actas de nueve y diez de julio de dos mil quince, instrumentadas por el titular de la Casa de la Cultura Jurídica, quisiera referir que el día en que ocurrieron los hechos asentados en las actas de

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

nueve y diez de julio de dos mil quince, yo me encontraba trabajando con el licenciado *****, quien es encargado del área de archivo, ya llevábamos varios días trabajando juntos, incluso un pasante del servicio también nos apoyaba, de nombre *****. Yo tuve que salir del área del archivo, no recuerdo a qué, pero seguro fue al baño o contestar alguna llamada, pero fue de esta parte del edificio en que nos encontramos de donde salí, recuerdo que cuando regresé al área de archivo, ***** se encontraba platicando con una señorita de limpieza, de quien no recuerdo su nombre, pero sí recuerdo que ***** estaba en el nivel de arriba de esa área y la señorita estaba casi en la entrada, en la parte de abajo. Entonces entré y cerré la puerta y le hice el comentario a ***** de que ya se fuera a echar novio a otro lado, por lo que acto seguido yo subí a seguir trabajando en un procedimiento que le denominamos “recorriendo el archivo”.

Recuerdo que cuando subí la señorita como que se espantó, abrió la puerta y salió corriendo, sin hacer algún comentario. Después de eso, no recuerdo si ese mismo día o al día siguiente, llegó la hermana de esta señorita, que era la supervisora de la empresa que prestaba el servicio de limpieza. La supervisora se dirigió al archivo y me empezó a reclamar, cuestionando que por qué había encerrado a su hermana y que si me llevaba yo así con ella, que la había espantado. Lo que la supervisora me reclamaba es que yo le había cerrado la puerta cuando regresé al archivo, recuerdo que eso fue como a las once o doce la mañana a esa señorita de la limpieza, recuerdo que esto fue al día siguiente. Entonces yo me disculpé con la supervisora, que como dije, es la hermana de la señorita, quien agregó que me reportaría con el director. Posterior a eso, el Director me mandó llamar y me preguntó qué había pasado a lo que yo le dije lo mismo que estoy diciendo en este momento, pero él me regañó, me llamó la atención y me dijo que si lo volvía hacer me levantaría un acta. Ese mismo día, por la tarde, el Director me volvió a llamar y me dijo que tenía otra acusación de *****, que consistía en que ella estaba en el baño haciendo la limpieza con su música y que yo había entrado y que le había dicho que si bailábamos y que según ella había dicho “no licenciado sálgase”. De estos hechos el titular de la Casa levantó acta, pero no se me otorgó copia sino sólo de una en la que me dio el uso de la voz, la cual exhibo en este momento el original que me entregó para que se agregue a esta acta.

Quiero manifestar que un compañero me comentó que el licenciado ***** había incitado, preguntado a varias personas femeninas, si tenían alguna acusación en mi contra; no recuerdo el nombre de esas personas, pero fueron dos de servicio social y una de vigilancia. La persona de vigilancia dijo que yo nunca le había faltado al respeto y **las de servicio social mencionaron que yo las veía obscenamente**. No recuerdo qué compañero del trabajo fue el que me hizo ese comentario, pero al parecer, lo que se quería es que se hiciera una acusación más fuerte en mi contra. Posteriormente a que ocurrieron los hechos y a que firmé el acta, una chica de vigilancia, de quien no recuerdo su nombre, me dijo que el licenciado ***** quería que ella declarara a fuerza en mi contra. Al respecto de esa misma acusación de *****, quiero agregar que ella nunca hacía la limpieza en mi oficina, porque quien lo hacía era su hija de nombre *****, a quien incluso le pedí de favor que me reglara una carta en la que mencionara si en alguna ocasión yo

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*le había faltado al respeto, ya que su mamá me acusaba de ello. En respuesta a ello, ***** hizo un escrito en el que refiere que ella es la que hace el aseo en mi oficina, que llevaba más de un año laborando en la Casa, y que en el tiempo que lleva de conocerlo nunca le había faltado al respeto, ni ha tenido queja alguna, por lo que en este momento exhibo el original de ese escrito para que se agregue a la presente acta.*

*Asimismo, quiero que se agregue otro escrito de diez de julio de dos mil quince, en el que el guardia de seguridad ***** refiere que estuvo de guardia el día en que sucedieron los hechos, que a él le tocó cubrir el turno de veinticuatro horas en las instalaciones de la Casa, que hizo su guardia en el estacionamiento que desde ahí podía ver las áreas del sanitario y del archivo, por lo que si hubiera sucedido algo raro, él debió percatarse, además refiere en el documento que las señoras de limpieza no le comentaron nada ni le pidieron auxilio. Quiero agregar que niego rotundamente los hechos que me atribuye la señora ***** porque nunca mencionó cuándo ocurrieron esos hechos, ni en dónde, es decir, si fue en determinado baño, porque hay varios, no menciona en qué baño fue, entonces, no dijo nada sobre el lugar o la fecha en que aparentemente le falte al respeto. Es todo lo que tengo que decir en cuanto a esta segunda acusación.*

*Por otra parte, con relación a los hechos que se me hacen del conocimiento, que se asentaron en el acta de cinco de agosto de dos mil dieciséis, instrumentada por el director de esta Casa de la Cultura Jurídica y el enlace administrativo, quiero manifestar que un compañero, de quien no quiero dar su nombre para no perjudicarlo, me comentó que tenía yo una acusación de una persona de limpieza, de quien no me dijo su nombre, esa persona era nueva, y que era de tal día, no sé ni qué día fue. Me dijo “te acusan de que le hiciste algo en tal fecha”. Quiero manifestar que esa persona que me acusa, no sé su nombre, esa chica o señorita, trabajó aquí tres o cuatro días, haz de cuenta que entró como un lunes, la acusación fue el miércoles y ella se fue un jueves o un viernes, pero estuvo tres o cuatro días laborando en la casa de la cultura. A diferencia de los hechos anteriores, en esa ocasión, el Director nunca me mandó llamar a su oficina ni me llamó la atención, tampoco me vinieron a reclamar. Es decir, yo no conocí de esos hechos de manera oficial, yo supe de ellos de manera extraoficial, porque un compañero me lo dijo. Y de ese compañero, reitero, no quiero dar su nombre para no perjudicarlo. Recuerdo que ese día que me acusan, la limpieza de mi oficina la hizo la señora ***** , de quien no recuerdo sus apellidos, pero sigue laborando en la Casa. También quiero manifestar que cada vez que hacen la limpieza en mi oficina yo me salgo para comodidad de las personas que la hacen, para no estorbar, y recuerdo que ese día del que se me acusa, yo estaba con mi compañero ***** porque me estaba escaneando un documento, en lo que la señora ***** hacía la limpieza. En esa ocasión, recuerdo que llegó la señora ***** a mi oficina y me dijo “licenciado le hago su oficina”, por lo que yo me paré y me fui a la oficina de ***** , como ya lo dije, a escanear un documento y estuve con él como diez minutos. Quiero resaltar que la persona que me acusa de que la había molestado nunca hizo el aseo de mi oficina, y que desconozco qué tipo de molestia le hice a esa persona. Para reforzar*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*mi defensa, quiero decir que la ubicación de mi oficina se encuentra a la vista, no está aislada, por lo que si hubiera un grito o algún forcejeo o algo, se escucharía, incluso, lo escucharía mi compañero *****. Lo que sí puedo decir es que esa persona no estuvo más de tres días, y ya no la volví ver, y tampoco sé la razón por la que se fue. Por otra parte, quiero mencionar que no tengo ningún tipo de contacto o relación, tampoco amistad, con el personal que presta servicios de seguridad o de limpieza en la Casa de la Cultura, ni con ***** , quien era de la empresa ***** que daba el servicio de limpieza en dos mil quince, ni con ***** , quien era guardia de seguridad de la empresa “*****” en dos mil quince. Finalmente, quiero agregar que las acusaciones del tercer hecho que se me imputan las niego, y que nunca sucedieron, según yo, y que alguien me quiere perjudicar, no sé quién. Siendo todo lo que tengo que decir al respecto”.*

ACTA DE COMPARECENCIA

[Fecha: Dieciséis de febrero de dos mil diecisiete]

Hora de inicio: 18:00 hrs.]

80. -Declaración de ***** , ***** en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla.

*“Hecho lo anterior, ***** manifiesta: “sí protesto conducirme con verdad”, y refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** años de edad, estado civil ***** , con domicilio en calle ***** , número ***** , colonia ***** , código postal ***** , en ***** , con ocupación de ***** , con último grado de estudios ***** .*

*En este instante, se da a conocer a ***** el motivo de esta diligencia, así como el contenido de las actas de hechos de nueve y diez de julio de dos mil quince que obran en el expediente del cuaderno de investigación citado, respecto de lo cual manifiesta lo siguiente: “Ingresé a laborar a la casa de la Cultura Jurídica el quince de enero de dos mil dos, y desde que ingresé me dedico a labores archivísticas, las que consisten en recepción de expedientes judiciales, organización y envío al Centro Archivístico Judicial, además del préstamo de expedientes y del catálogo e inventario del archivo histórico, principalmente. Con motivo de esas actividades, tengo relación con todos mis compañeros, actualmente ***** es el que me está apoyando. Hace como cuatro años, aproximadamente, también me auxiliaron en esas labores ***** , ***** , ***** , ***** y ***** . En relación con lo asentado en las actas de nueve y diez de julio de dos mil quince, donde se asentó que yo fungí como testigo de los hechos asentados en las mismas, suscitados con ***** . En cuanto a lo que yo dije ese día, quiero referir que me encontraba laborando en el área de “archivo medio” acompañado por mi pasante de archivo ***** , de quien no recuerdo sus apellidos, cuando ingresó la señorita de limpieza de nombre ***** a pedirme la llave de mi oficina para que pudiera hacer el aseo. Recuerdo que ingresó mi compañero ***** , aclarando que de las puertas de acceso sólo una hoja se encontraba abierta, y cerró la puerta, en ese instante la señorita ***** le dijo que la dejara salir, yo me*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

encontraba en la parte de arriba con el pasante y le dije a ***** que abriera la puerta. Abrió la puerta y la señorita se salió y ese día ya no la vimos, ella siguió trabajando como un año en la Casa. Y respecto de estos hechos, ratifico lo que manifesté en el acta interna de hechos que se levantó por parte del director de esta Casa, haciendo la aclaración que al parecer, creo que ***** dijo que la señorita había dicho que el pasante y el suscrito nos habíamos burlando de esa situación de la señorita ***** cosa que no sucedió. Siendo todo lo que conozco con relación a esas actas. Por otro lado, quiero señalar que me enteré de lo que sucedió en la oficina de ***** y me enteré sobre la instrumentación de otra acta por ese hecho el año pasado, aproximadamente hace seis meses. La persona involucrada sólo vino a trabajar dos días, creo, y era de limpieza. De eso sólo sé que dejó de venir porque había habido alguna situación en la oficina de *****, que ***** le había dicho que iba a levantar un acta y que ya no viniera. No recuerdo quién me comentó de hecho, pero todo el personal de la Casa de la Cultura Jurídica lo estuvo comentado. Quiero señalar que desde hace aproximadamente dos años tengo poco contacto con el personal de limpieza, ya que en ocasiones cuando llego por la mañana y saludo no me responden, incluso he tenido que limpiar mi oficina porque no suben a ella, además de que hay una niña de ***** años de edad limpiando “imagínese qué responsabilidad”. Quiero señalar que respecto de lo acontecido en la oficina de ***** supe que había pasado algo, pero desconozco qué. Siendo todo lo que deseo manifestar”.

ACTA DE COMPARECENCIA

[Fecha: Dieciséis de febrero de dos mil diecisiete]

Hora de inicio: 10:45 hrs.]

81. -Declaración de ***** , ***** en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla.

“Entré a trabajar el primero de septiembre de dos mil uno, en una bodega que rentaba la Corte, porque no había Casa aquí en la Ciudad de Puebla en ese entonces, entré apoyando al área de archivo, ventas, biblioteca y estuve encargado del proyecto de digitalización. Estas funciones las desempeñaba yo en un edificio del Poder Judicial”.

Después aproximadamente al medio año el director que en ese tiempo estaba, me encomendó a apoyar al Instituto de la Judicatura extensión Puebla con las funciones de videoconferencias, ahí estuve aproximadamente un año o año y medio. Después la Corte compró este inmueble y el director me comenzó a encargar a que apoyara al área de eventos y pues me dejó encargado del área de videoconferencias de la Casa de la Cultura en Puebla. Este inmueble tal cual se inauguró, con las funciones como tal de la Casa, por dos mil cinco. Empecé a dejar de apoyar al Instituto de la Judicatura para avocarme a videoconferencias, digitalización, y como apoyo a eventos, archivo judicial, biblioteca y ventas. Estuve así desde el dos mil cinco hasta aproximadamente dos

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

mil diez, los siguientes años estuve solo apoyando a eventos, pero sigo encargado de videoconferencias. A partir del dos mil quince me asignaron la función del manejo de la cédula de información digital, al igual que seguía encargado de videoconferencias, apoyo a eventos y apoyo al resto de las áreas de la Casa, en cuestiones técnicas, en ocasiones también ayudo a checar los inventarios de los equipos de cómputo, y demás formatos que piden en México. Con relación a la cédula de información digital es cada mes que tengo que pedirle a mis compañeros reportes de sus actividades de las áreas a las que están asignados, los cuales se tienen que cargar en línea en el sistema. Quiero precisar que el apoyo a eventos implica abrir el auditorio, preparar el equipo de audio, el material del ponente y tenerlo listo en la computadora, tener listo el equipo de grabación, estar al pendiente del aire acondicionado y quedarme en todo el evento para estar al pendiente de cualquier necesidad que tenga el disertante o solucionar algún problema que se presente en ese momento.

*Respecto de esos hechos de julio de dos mil quince, el único conocimiento que tuve fue el radio pasillo, supe cuando llamaron a mi compañero ***** para firmar el acta, pero yo no vi nada ni escuché nada. Yo nada más me enteré de la situación de que se levantó un acta, porque se comentó en el radiopasillo de la Casa.*

*En relación a los hechos de agosto de dos mil dieciséis, no vi nada, no recuerdo con precisión las fechas, lo único que recuerdo es que pocos días después de regresar de vacaciones de julio estaba ***** conmigo porque vino a escanear unas hojas del periódico oficial ya que a veces los demás compañeros vienen a escanear conmigo y la chica que venía a hacer el aseo, de quien no recuerdo el nombre pero que puedo describir como ***** , de pelo ***** , medio ***** , ***** y que ya no trabaja actualmente en la Casa, me preguntó si quería que me hiciera el aseo en mi oficina, le dije “no, gracias”, porque estaba apurado con el escáner, viendo los periódicos de ***** , fue el único contacto que tuve con ella, ya que nunca me relaciono con ellas. Terminando de escanear sin poder precisar cuánto tiempo fue, ***** salió y yo me quedé en mi oficina y ya no salí de mi oficina hasta las dos de la tarde, hora de comida, no recuerdo que fui a hacer. Estuve en mi oficina todo el tiempo. De este evento no me enteré ni supe nada, solamente igual había el rumor con mis compañeros que había tenido alguna situación, pero la verdad no soy de los que anda en chisme y no hice caso. Desde mi lugar el ángulo de visión es escaso y no me permite ver quién pasa, aunque siempre tengo abierta la puerta. Desde mi oficina siempre se escucha el murmullo porque es un pasillo y éste hace eco. Siendo todo lo que deseo manifestar”.*

ACTA DE COMPARECENCIA

[**Fecha:** Diecisiete de febrero de dos mil diecisiete]

Hora de inicio: 10:45 hrs.]

82. **-Declaración de ***** , quien realiza servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla.**

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

“Yo presto mis servicios desde el veintinueve de abril de dos mil dieciséis en esta Casa de la Cultura Jurídica, fecha en que me contrató “*****”. Los hechos que pudieron pasar en dos mil quince, sólo los conozco de oídos, pues me los contó el jardinero anterior, él me dijo que ***** encerró a ***** en su oficina para intentar tener relaciones sexuales con ella, a la fuerza, pero que cuando ella denunció esos hechos, no procedió porque el licenciado ***** la contrademandó y ya no se supo nada porque ***** ya no siguió trabajando en la Casa de la Cultura. Quiero decir que cuando yo ingresé a la casa, el primer día cuando estaba barriendo los patios, el licenciado ***** bajó a ver su carro y me saludó de una manera, con malicia, se presentó y me preguntó mi nombre, vi que su forma de hablar era como si te quisiera conquistar, como si él fuera muy deseable yo tengo ***** años y me doy cuenta de cuando alguien te saluda amablemente y de cuando alguien te coquetea o pretende algo más. Lo que yo hice fue darle mi nombre de tal forma que sintiera que le estaba marcando un límite y desde entonces él me saluda con respeto, es muy diferente, y siempre se dirige a mí como señora *****. Recuerdo que en los primeros días de cuando ingresé a trabajar a la casa, la chica anterior de nombre ***** trajo a su hija para que apoyara en el servicio de limpieza, entonces ellas iban caminando por el patio, cerca del acceso de discapacitados y yo me encontraba barriendo, cuando de repente de una de las ventanas de la oficina del licenciado ***** se abrió y éste le dijo a ***** , de una manera conquistadora o coqueta, que por qué no le había presentado a su hija, por lo que ***** le dijo que sí se la presentaría, luego, ella se dirigió a la bodega de limpieza donde yo le comenté que cómo era posible que le hubiera dicho eso al licenciado ***** , que yo a mi hija no se la presentaría de esa forma en que él se conduce.

Ahora, sobre lo que aconteció con ***** , sé que ella entró el primero de agosto de dos mil dieciséis, recuerdo que en ese tiempo mi hija siguió apoyando en la casa como tres días, ya que ella se iba a ir y ***** ocuparía su lugar, entonces desde que tuve la primera charla con ***** le dije que si yo veía que se llevaba de relajo con el licenciado ***** y que algo sucedía, yo no iba a meter las manos por ella, ella me comentó que no me preocupara porque tiene su esposo y su hija.

Desde el primero de agosto de dos mil dieciséis, ***** y mi hija hacían la limpieza de las oficinas cada una ***** por su lado, pero para hacer la limpieza de la oficina del licenciado entraban juntas porque yo ya había visto cómo era él, pues su forma de hablar y de ser no me da confianza y por ello entraban juntas. Esos fueron los primeros dos días de agosto de dos mil dieciséis pero el día tres por la mañana, que ya no se presentó mi hija a apoyar, platicamos ***** y yo para repartirnos las oficinas y las demás áreas de la casa para hacerla limpieza, ella se quedó con las oficinas de arriba de la casa principal, y yo con las de abajo.

Cuando ***** terminó de limpiar las oficinas del segundo piso de la casa principal, exceptuando las del licenciado ***** y de ***** , sin conocer sus apellidos, bajó y me dijo que ***** le comentó que en ese momento no quería que le hiciera la limpieza, pero ***** quien

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

se encontraba con el licenciado ***** le dijo que sí, que a él si le limpiara su oficina, entonces ***** bajó y me expresó que no quería limpiar ella sola la oficina de ***** , por lo que yo le comenté que una vez que terminara de limpiar las oficinas que se encuentran en la planta baja, lo que estaba haciendo en ese momento, subiría a limpiar la de ***** .

Entonces, ella se quedó en la planta baja conmigo, y ya que terminé, cuando yo iba subiendo las escaleras de la casa principal, me encontré al licenciado ***** y le pregunté que si le limpiaba su oficina, a lo que él de manera no muy convencida me dijo que sí “mmm, este, bueno”, y me dio la llave de su oficina. Luego, subí y empecé a hacer la limpieza, cuando me asomé por la ventana me percaté que había llegado mi supervisora “*****”, a quien yo conozco como “*****”, y de quien no sé sus apellidos, incluso el licenciado ***** se dirige a ella como “*****” .

En ese preciso momento, también subió ***** y me dijo que había llegado la señora “*****”, pero a mí me faltaba trapear y sacar la basura de la oficina del licenciado ***** , entonces le comenté que solo faltaba eso, que se quedara a terminarlo en lo que yo iba a ver qué quería la supervisora. Por eso, yo bajé a ver qué necesitaba “*****” y ***** se quedó en la oficina de ***** , pasaron aproximadamente diez minutos de lo que yo estuve platicando con la supervisora, luego, fui a la bodega de limpieza a dejar parte del material que me entregó, ubicada en la parte de atrás de la casa, junto al área de uno de los archivos, y ahí encontré a ***** y a mi compañero ***** , de quien no recuerdo sus apellidos, platicando, sólo que a ***** la vi muy nerviosa, y yo jugando le pregunté a ella que qué tenía, porque traía un trapo en las maños y lo enroscaba y lo enroscaba nerviosamente, se veía sorprendida, con un semblante y una mirada que yo nunca le había visto en los días anteriores, ella es ***** y se veía como amarillita, le temblaba la voz, estaba como espantada, entonces, ***** me vio y me dijo que para qué la había dejado sola en la oficina del licenciado ***** y le pregunté si él le había hecho algo, que qué había pasado, y ella se quedó callada, no me quiso decir en ese momento por el nerviosismo que tenía y por el estado en el que se encontraba.

Entonces, como la supervisora seguía en las instalaciones de la Casa, y el licenciado ***** , el que nos contrata a nosotros, andaba en el patio con los ingenieros viendo algo de unas reparaciones del inmueble, yo le dije a ***** que podíamos hablar con “*****” la supervisora y salimos de la bodega, y vimos que “*****” se encontraba entre el auditorio de cristal y el área de archivo en un área donde había estacionado su vehículo porque me estaba esperando para entregarme la otra parte del material de limpieza. Entonces, en ese momento llegamos las dos a donde se encontraba “*****” fuera de su carro y yo le dije a ésta que algo había pasado con ***** y el licenciado ***** , entonces ***** le empieza a platicar a “*****”, pero como el hijo de “*****”, quien se encontraba dentro de su vehículo quería ir al baño, me pidió que lo trajera a los baños que están junto al auditorio de madera, por lo que ya no escuché lo que ***** le dijo a la supervisora, ya que cuando regresé con el niño no se encontraban ni

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

la supervisora ni ***** en el vehículo, por lo que estuve esperando ahí a que regresaran y poder entregarle el niño a “*****”.

Cuando ellas regresaron al vehículo de ***** , ésta me comentó que venían de hablar con el director de la casa y con el licenciado ***** , y que en ese momento iban a ir a presentar una denuncia, sin mencionar contra quién ni por qué. Todo ello ocurrió aproximadamente a mediodía y por comentario de ***** querían alcanzar abierta la fiscalía, recuerdo que cuando se fueron eran como las doce o una de la tarde, porque tardaron un rato hablando con el director.

En el transcurso de la tarde de ese día, mi compañero ***** más o menos me contó lo que había pasado, me dijo que ***** le dijo que el licenciado ***** había querido “pasarse de listo”, pero no me dijo algo más. Recuerdo que en la tarde de ese día, cuando yo fui a recoger el material de la limpieza que había dejado ***** en las afueras de la oficina del licenciado ***** , entonces me empezaron a preguntar por ella, recuerdo que el licenciado ***** , quien tiene su oficina junto a la del licenciado ***** , me dijo que dónde estaba mi compañera ***** , a lo que en principio le dije que se había ido pero me volvió a preguntar que por qué, que si se había enfermado, a lo que yo erróneamente le dije que le iba a platicar lo que yo sabía, pero que no le dijera a nadie y le comenté lo que ya referí antes, y que ***** se había ido a presentar una denuncia, ante lo cual el licenciado ***** se mostró preocupado y sorprendido, yo creo que por lo mismo que ya había sucedido anteriormente con ***** , y me dijo “no me diga eso”. Quiero suponer que por la relación de amistad que tiene el licenciado ***** con ***** , y porque tienen muchos años trabajando juntos, el primero le pudo haber comentado al segundo de la denuncia que ***** interpuso en su contra. Ese día terminó mi turno a las cuatro y media de la tarde y me retiré dejando constancia en el control de entrada y salida de la hora en que ***** se retiró con “*****”, no sin antes llamar a la empresa ***** para que me informaran si ***** se presentaría al siguiente día, “*****” me contestó que no se presentaría ***** porque no habían podido presentar la denuncia, sin decirme nada más. Al siguiente día, el cuatro de agosto ***** no fue a laborar a la casa porque fue a presentar la denuncia, y ese día aquí las licenciadas ***** y ***** me preguntaron que si ***** ya no iba a venir, a lo que les respondí que no sabía. En ese momento, la licenciada ***** me dijo que fuera tantito al baño que se encuentra en la planta baja de la casa principal, como a escondidas para que nadie viera ni escuchara, y estando ahí me dijo “oye un favor, cómo se llama su compañera, aquí entre nos, dime su nombre y apellidos pero no le digas a nadie”, a lo que yo le respondí que checaría en la libreta y cuando la revisé, sólo le dije a la licenciada ***** que se llamaba ***** , porque de hecho así está registrado en la libreta, esa situación se me hizo rara porque a la fecha no me llaman por mi nombre y a lo mejor me preguntaron eso por lo que había pasado con el licenciado ***** . Recuerdo que ese día la supervisora “*****” me llamó por teléfono para pedirme el nombre completo del licenciado ***** pero le dije que yo no los conocía, por lo que me dijo que le fuera a pedir al licenciado ***** su número de teléfono celular y poder ella comunicarse con él

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

para pedirle ese dato, ya que me dijo que lo ocupaba porque estaban en la Fiscalía junto con ***** presentando la denuncia y ya no supe más ese día. El cinco de agosto de dos mil dieciséis, ***** llegó a la bodega de limpieza donde yo me encontraba, eran como las ocho veinte u ocho veinticinco, y yo la vi como muy agitada, por lo que le pregunté por qué venía así, ella respondió que era porque había subido la ***** casi corriendo, pues dijo que el licenciado ***** la estaba esperando en su vehículo, quien estaba estacionado por el “DIF” que se encuentra en la esquina de esa ***** con otra avenida que baja exactamente enfrente de una primaria ubicada a espaldas de la Cruz Roja, agregó que ella iba subiendo y no se percató de que él estaba ahí, sino hasta que él se bajó de su coche y le gritó “*****”, ven, ven que quiero hablar contigo” pero ella se siguió caminando y dijo “no, yo no tengo que hablar con usted”, él siguió llamándole y empezó a perseguirla alrededor de su vehículo, a la vez que le decía “supe que me pusiste una denuncia, porqué lo hiciste”, y ella insistía en que no tenía nada que hablar con él, y en una de esas vueltas que le daba al vehículo quedó de frente hacia la ***** , por lo que ***** empezó a subirla y sacó su teléfono para hablarle a su supervisor de nombre ***** y avisarle que el licenciado ***** la estaba persiguiendo, momento en que me dijo que no supo qué hacer ante esa situación, y que eso mismo le había pasado cuando el licenciado ***** la encerró en su oficina. Entonces, dijo que cuando ***** se percató de que ella sacó el teléfono, aquél se subió a su vehículo y se fue, recuerdo que él no llegó a la casa a esa hora, sino hasta aproximadamente las nueve treinta de la mañana. Recuerdo que ***** me describió la forma en que ***** iba vestido, y me llamó la atención de que cuando él llegó a este inmueble venía vestido tal cual me lo describió ***** . Ese día fue cuando yo me enteré de lo que había pasado con ***** y ***** , ya que ella misma me lo contó, me dijo que cuando la dejé trapeando el tres de agosto de dos mil dieciséis sola en la oficina de ***** , casi al instante en que yo me retiré de esa oficina, entró él y le empezó a decir que si quería andar con él, ella le respondió que no porque ella está ***** y tiene hijos, él le dijo que nadie tenía que saberlo que él también era ***** , pero que eso se lo decía mientras veía por las ventanas que yo siguiera abajo con mi supervisora; entonces ***** me dijo que al momento en que iba a recoger la basura que se encontraba en la oficina del licenciado ***** , él se acercó a querer besarla y ella se hizo hacia un lado, y volvió a intentar besarla al tiempo que él cerró la puerta de la oficina. Ahí fue; cuando me comentó que el licenciado ***** se empezó a bajar el cierre del pantalón, pero ya no me dijo qué pasó después, ni cómo se salió de la oficina. Todo eso me lo comentó como de las ocho y media a las nueve y media que es cuando empieza a llegar el personal de la casa, y que nos abren las oficinas para hacer la limpieza. Recuerdo que ese día vino a la casa mi supervisora “*****”, no sé si a entregar algún documento o algo relacionado con la denuncia de ***** porque pasó con el licenciado ***** ; cuando salió, se acercó a mí y me dijo que el licenciado ***** le comentó que ***** ampliara la denuncia para manifestar lo ocurrido el cinco de agosto de dos mil dieciséis en la mañana, es decir, cuando el licenciado ***** persiguió a ***** , y que yo la acompañara para que no se fuera sola a la fiscalía, por lo que me pidió que tratáramos de acabar lo más pronto posible con la limpieza de la casa. Recuerdo que nos fuimos a ampliar la denuncia como a la una y media de la tarde, pero cuando llegamos a la fiscalía no quisieron

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*ampliar la denuncia porque dijeron que no iba a proceder porque no había habido daños en *****, y ella ya no regresó a trabajar a la casa, ese fue su último día. Después de salimos de la fiscalía, la acompañé a que se subiera al autobús que la llevaría a su casa, lo que hice en atención a una instrucción de que la acompañara para que no fuera a pasar algo parecido a lo sucedido esa mañana. Recuerdo que ese proceso se hizo en horas laborales porque ***** me comentó que su esposo no sabía nada de la denuncia, y que si se enteraba podrían generarse más problemas porque podría venir a reclamarle al licenciado ***** y por ello dijo que prefirió no comentarle. Por otra parte, quiero manifestar que después de que la licenciada ***** me pidió el nombre de ***** , ella dijo que yo le había hecho un chisme que casi le cuesta el trabajo a ella, creo que dijo eso porque yo le comenté al licenciado ***** que la licenciada ***** me estaba pidiendo el nombre de mi compañera, a partir de ahí, ya no me habla para nada, ni me saluda, y sé que han creado chismes sobre mi persona, lo que sé porque ***** le dijo a mi hija que ***** había dicho unas cosas de mí. Cuando le dijo eso a mi hija, que fue la primera vez que mi hija entró a la oficina del licenciado ***** para limpiarla, él la invitó a comer y le propuso salir con él, pero ella le contestó que es testigo de ***** y que no sale ni con personas que no tienen esa religión ni con *****; después de eso, yo hablé con la licenciada ***** para decirle que ***** había invitado a mi hija a salir y después de eso, él se porta normal y no le ha dicho nada más. Por último quiero hacer de su conocimiento que cuando acudía la bodega por mi credencial para identificarme en esta diligencia, de regreso, cuando pasaba por el área de archivo, se encontraban el licenciado ***** y el licenciado ***** y al pasar frente a ellos, el licenciado ***** le dijo al licenciado ***** “ya ni pex” porque siento que le dijo porque vio que venía a este lugar en que nos encontramos. Siendo todo lo que deseo manifestar”.*

ACTA DE COMPARECENCIA

[Fecha: Diecisiete de febrero de dos mil diecisiete]

Hora de inicio: 10:45 hrs.]

83. -Declaración de *****, Jefe de Departamento en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla.

*“Hecho lo anterior, ***** manifiesta: “sí protesto conducirme con verdad”, y refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** años de edad, estado civil ***** , con domicilio en calle ***** (***** , ***** , ***** , *****), colonia ***** , sin recordar el código postal, en Puebla, Puebla, con último grado de estudios ******

*En este instante, se hace saber a ***** el motivo de esta diligencia, y se le hace saber el contenido de las actas de hechos de nueve y diez de julio de dos mil quince, así como de cinco de agosto de dos mil dieciséis que obran en el expediente citado, respecto de lo cual*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

manifiesta lo siguiente: “Ingresé con el puesto de jefe de departamento al Poder Judicial en febrero de dos mil trece en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, mis actividades de manera general en la casa es llevar la administración de la misma, no tengo ninguna antigüedad en el Poder Judicial, es decir, ningún otro puesto antes de éste. En específico, algunas de las funciones que realizo en mi puesto es la administración de recursos, pago de suministros, compra de materiales e insumos para la misma, llevo lo de las contrataciones hasta cierto monto de acuerdo con la normativa.

*Respecto de las actas de julio de dos mil quince, los hechos están vertidos en las actas, no me son propios, yo no estaba en el momento en el que el personal de limpieza refiere que sucedieron éstos, sólo sé que de los hechos de estas actas, la supervisora de la empresa de limpieza ***** se presentó en mi oficina con dos personas del servicio de limpieza de sexo femenino, refiriendo la supervisora que a estas dos mujeres que en ese momento estaban trabajando con nosotros, haciendo la limpieza, habían sido molestadas por el compañero *****, sin que recuerde los nombres, la supervisora refirió, de lo que recuerdo, que una había sido molestada en el archivo y otra en el baño, pero no recuerdo cuál baño precisó, aunque está consignado en el acta, de manera inmediata les solicite que me acompañaran todas a la oficina del director para que le dijéramos lo que pasaba y qué acciones pudiera tomar él por ser la persona que podría realizar alguna acción o tomar alguna decisión al respecto, llegamos a la oficina del director y después de la narración que hicieron, ellas tres se retiraron, yo me quedé en la oficina con el titular y ahí él tomó la decisión en la que se levantara un acta de hechos en la que se diera voz a las personas involucradas, se realizó y luego de las narraciones de las personas involucradas se procedió a enviar a la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica, esto fue relevante para la empresa de limpieza, porque una de las mujeres que fue molestada por ***** era hermana de la supervisora.*

*Las personas que estábamos en la elaboración del acta pero que no estábamos involucrados en los hechos fueron *****, ***** quien actualmente ya no labora con nosotros, el director ***** y yo; además, de las personas de limpieza que recuerdo eran dos personas agraviadas del sexo femenino, también estaban *****, una persona de sexo masculino de servicio social sin poder recordar su nombre y *****, a estos últimos se les fue citando uno por uno. Recuerdo que en ese momento la persona de servicio social estaba haciendo su servicio en el archivo, también recuerdo que cuando se le tomó la comparecencia al chico de servicio social dijo que lo que hizo ***** fue un acto simpático, una broma, algo chistoso y el titular se molestó y señaló que eso no era chistoso. Quiero precisar que por las actividades que estaban realizando en ese momento los tres estaban en el archivo, incluso en el acta se asentó que ellos tres se refieren situados en ese lugar. No recuerdo si el titular me dio voz ya que en el momento en que se tomó la declaración de ***** señaló que yo estaba confabulando contra él. Una vez que se recabaron las comparecencias se procedió a la firma del acta y se envió a la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica. Esa área sólo nos informó que enviarían el acta a la Contraloría para el trámite correspondiente.*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Quiero precisar que la empresa anterior *****
llega según recuerdo en dos mil catorce o dos mil
quince, y si se revisan los registros de entrada y
salida del personal de limpieza de esta casa de la
cultura, se podría advertir que la rotación de personal
de la empresa es mucha respecto de las mujeres, esa situación la
comenté con la representante de la empresa en una ocasión y ella me
respondió que ya había varias quejas de ese tipo por parte de su
personal, que no era la primera vez que pasaba, pero sólo hasta esta
vez una de las chicas lo reportaba y con eso yo tomé conocimiento.

También quiero precisar respecto de estos hechos que una de las
personas de limpieza que fue molestada en el auditorio llegó a comentar
que ***** había ido a su casa a ofrecerle dinero para que ya no dijera
nada del asunto.

Respecto de los hechos consignados en el acta del cinco de agosto de
dos mil dieciséis, no me constan los hechos de molestia de ***** con
la persona de limpieza, lo único que recuerdo es que ese día yo estaba
en jardín y la encargada o dueña de la empresa de limpieza *****
de nombre ***** , que es una empresa diferente a la anterior que
mencioné de nombre ***** , quien a veces viene a dejar suministros,
me interceptó con la señora de limpieza en el jardín, por el auditorio del
salón de cristal, entre las once de la mañana y las dos de la tarde, y me
dijo que tenía que comentarme algo penoso con referencia a *****
yo la interrumpí y le pedí que la narración que me iba a decir, la hiciera
en la oficina del director, subimos con los tres con el titular, es decir
***** , la señora de limpieza y yo, y ***** nos comentó al titular y
a mí qué era lo que había sucedido y nos dijo que ***** había
encerrado a la señora de limpieza y que la había molestado, a esta
persona del servicio de limpieza, a quién recuerdo como una persona de
tez ***** , ***** , como entre de veinticinco y treinta y cinco años,
como de uno sesenta o uno sesenta y cinco metros de estatura, sin
recordar el nombre, porque la verdad como me parecía muy
controvertida casi no crucé palabra con ella, y ***** le pidió al director
que actuara, me imagino, quiero suponer que ella pensó que se podía
correr a alguien de manera súbita en la Corte como en su empresa.

Uno o dos días después cuando yo llegué a la Casa recuerdo que sólo
vi a una persona de limpieza, cuando normalmente son dos,
posteriormente, sin que pueda recordar la hora exacta, llegó ***** , la
dueña de la empresa, venía molesta y relató que ***** esperó a la
señora de limpieza cerca de las instalaciones de la casa de la cultura
cuando venía a presentarse a laborar y la persiguió alrededor de un
coche y me dijo que le molestaba que ***** no sólo había molestado
a la señora de limpieza en la casa de la cultura sino que ahora también
ya la había molestado en la calle. Después me dirigí a la oficina del
director para comentarle esta situación, sin que pueda recordar si
***** subió conmigo a la oficina del director y tampoco recuerdo si
en ese momento me entregó el acta ministerial y su escrito de petición
de la empresa; sólo recuerdo que con los documentos que ella entregó,
el director determinó Instrumentar el acta de hechos correspondiente que
junto con el acta ministerial que ya había levantado la señora de limpieza
y la petición de la empresa ***** , se remitieron a la Dirección General

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

de Casas de la Cultura Jurídica. No recuerdo bien, pero creo que la señora de limpieza ya no regresó a laborar a la Casa. Sobre ese asunto la dirección general sólo nos informó que ellos le darían el trámite correspondiente y a través de ella nos han hecho requerimientos de la Contraloría, como el de los videos, que incluso se informó que no hay videos que den veracidad de los hechos y que en las áreas donde se supone que sucedieron los hechos no hay cámaras.

*En relación con estos hechos, quiero agregar que la administración de esta Casa de Cultura Jurídica se ha visto afectada ya que desde los hechos narrados en dos mil quince, las empresas de limpieza han tenido mucha rotación de personal femenino, no quieren entrar a las oficinas de los compañeros ***** y *****, incluso algunas compañeras de esta Casa de Cultura Jurídica, sin querer precisar los nombres de ellas, tuvieron temor porque se supo en esta casa lo que pasó, afectado su funcionamiento, pues cuando ellas tenía que ir a algún sitio en el vehículo oficial con ***** como conductor, pedían que alguien más las trasladara, todo esto por la naturaleza de los hechos que se asentaron en las actas que se instrumentaron en esta Casa de Cultura Jurídica.*

*Después de estos hechos, de manera oficial ya no se han reportado por parte del personal de limpieza o alguna otra persona problemas de esta naturaleza. Al final, el personal de limpieza ya no pasa a limpiar las oficinas mientras está ***** adentro, por lo que el compañero ha optado por salirse para que se limpie o de plano sólo cierra la puerta. Siendo todo lo que deseo manifestar”.*

84. **3.3.4. Proyecto de dictamen enviado por el Contralor al Ministro Presidente.** Una vez integrada la investigación, mediante acuerdo de nueve de mayo de dos mil diecisiete, el Contralor de este Alto Tribunal emitió proyecto de dictamen advirtiendo la existencia de datos que indicaban, de manera probable, la existencia de una infracción administrativa y la probable responsabilidad del servidor público *****:

“(…)

A. ACTOS CONTRA *** Y *******

*En el acta instrumentada en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, el nueve de julio de dos mil quince, a las once horas con nueve minutos, que obra en copia certificada en las fojas 3 a 5, ***** manifestó, en esencia, que el siete de julio de dos mil quince, estaba limpiando los baños de “afuera”, y de pronto vio que el licenciado “*****”, quien ahora se sabe tiene por apellidos “*****” estaba adentro, éste le dijo “vengase vamos a bailar” y cerró la puerta, no la quiso abrir a pesar de que ella se lo pidió, y al acercarse ella para que la*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*abriera, éste la quiso “agarrar”, es decir, “tocar”, que incluso le cuestionó por qué no quería. También refirió que en otra ocasión, sin mencionar la fecha, estaba ella limpiando la oficina del licenciado ***** , quien cerró la puerta y “quería agarrarme también” y agregó que el ocho de julio de dos mil quince, ***** le dijo que lo apoyara, que le “echara la mano” y le ofreció ***** pesos para que se quedara callada.*

*En la misma acta de hechos se asentó que ***** dijo que el día “martes”, sin precisar la fecha, buscó al licenciado ***** en el archivo para que le abriera su oficina para limpiarla, pero éste cerró la puerta del archivo, ella caminó hacia atrás y al final corrió, lo que también hizo ***** , quien le dijo “ahora sí se me va a hacer”, trató de abrazarla y cuando ella levantó la mano para darle una cachetada él se detuvo y ella pudo salir; que estaban presentes el licenciado “*****” y una persona de servicio social, de este último no dijo su nombre, quienes se burlaban y decían “sí, sí, hazlo”. También dijo que no agregó que en algunas ocasiones, sin precisar fechas, cuando entraba a “hacer su oficina” ***** le decía que “porque no andaba yo con él, me decía que podíamos salir, y yo le decía que no tenía ningún interés en él” (fojas 3 a 5).*

*Para recabar pruebas sobre los hechos reseñados, en proveído de nueve de noviembre de dos mil dieciséis (fojas 66 a 72), como parte de la diligencias tendientes a integrar la presente investigación, se ordenó recabar las declaraciones de ***** y ***** , y como en el expediente no obran sus domicilios, se realizaron diversas acciones tendientes a su localización.*

*En primer lugar, se pidió a las Direcciones Generales de Casas de la Cultura Jurídica y de Recursos Materiales, informaran el nombre de la empresa que en julio de dos mil quince, prestaba servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, obteniendo que la empresa se llama “*****”, con domicilio en avenida ***** , número ***** , colonia ***** , código postal ***** , delegación ***** , Ciudad de México, con teléfono ***** correo electrónico ***** .*

*Los oficios ***** del Director General de Recursos Materiales (foja 79) y ***** del Director General de Casas de la Cultura Jurídica (foja 80), con los que se informaron los nombres y datos de localización de las empresas que prestaron servicios de limpieza en dos mil quince y dos mil dieciséis en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, tienen pleno valor probatorio conforme a los artículos valor probatorio conforme a los artículos 93, fracción II, 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades, acorde con lo dispuesto en los diversos 4 del Acuerdo General Plenario 9/2005 y 47 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, al haber sido expedidos por servidores públicos en ejercicio de las funciones que la normativa les otorgaba.*

*El cuatro de enero de dos mil diecisiete, a efecto de obtener datos de dónde localizar a ***** y ***** , se marcó el número telefónico de*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

“*****” y respondió una persona que sólo dijo llamarse “*****”, quien otorgó el número telefónico de “*****”, Coordinador General de esa empresa, ya que dijo él era quien podía proporcionar la información solicitada. Más tarde, en la misma fecha, se entabló conversación telefónica con “*****”, quien confirmó que ***** y ***** tuvieron un vínculo laboral con esa empresa, pero ya no laboraban ahí, que incluso la empresa ya no prestaba servicios en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, que en cuanto le fuera posible buscaría los datos de localización de dichas personas.

En seguimiento a esta última llamada, el cinco de enero de dos mil diecisiete, se contactó vía telefónica a “*****”, quien mencionó que no contaba con datos de ***** , ya que los documentos estaban en Puebla y la supervisora en esa entidad ya no trabajaba en esa empresa, pero dijo que el número de teléfono celular de ***** era el ***** por lo que en esa misma data, a las dieciséis horas con cuarenta y un minutos se marcó ese número telefónico contestando quien dijo ser ***** , pero mencionó que le sería complicado rendir su declaración porque su horario laboral era de las once a las diecinueve horas y que no tenía el número de teléfono de ***** . Ese mismo día, a las diecisiete horas con cuarenta y cuatro minutos, se llamó nuevamente a ***** , a efecto de hacerle saber que ella podría indicar el lugar donde se le tomaría su declaración, incluso en su domicilio particular, pero ella dijo que no tenía nada que declarar.

Continuando con las diligenciáis relativas a la búsqueda y localización de ***** y de ***** , en acuerdo de trece de enero de dos mil diecisiete, se requirió a la empresa “*****”, proporcionara el domicilio, teléfono, Registro Federal de Contribuyentes, Clave Única de Registro de Población y número de seguridad social de aquéllas (fojas 254 a 257).

El veinticuatro de enero de dos mil diecisiete, se acudió al domicilio de la empresa citada en el párrafo anterior, para entregar el oficio relativo a ese requerimiento sin poder hacerlo, ya que en el domicilio no se encontró a persona alguna (fojas 260 a 262), y fue hasta el veintisiete de enero de dos mil diecisiete, cuando se pudo entregar personalmente a ***** , apoderado de la referida empresa según instrumento notarial número ***** pasado ante la fe del Notario Público ***** del Estado de México (fojas que 268 a 271) que exhibió en esa diligencia, en cuya acta obran las manifestaciones que éste emitió en relación con lo solicitado (fojas 263 y 264):

“De la señora ***** , su fecha de nacimiento es el ***** , es originaria de la ciudad de Puebla, Puebla con RFC ***** , CURP ***** , con número de celular ***** , y número de seguridad social ***** , y con domicilio desconocido ya que la señora se acaba de cambiar de lugar, lo único que dijo saber que la colonia es ***** , ubicada en la ciudad de Puebla.

Por lo que respecta a la señora ***** no se tiene información, ya que no entregó documentación a la empresa y laboró muy poco tiempo para ésta, y estoy imposibilitado para obtenerla porque desde el treinta y uno de diciembre de dos mil quince a la actualidad no presto servicios en la ciudad de Puebla”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*El quince de febrero de dos mil diecisiete, se llamó al número de teléfono celular de *****, quien refirió no poder hablar porque estaba en su trabajo y pidió que le llamaran después de las diecinueve horas de ese mismo día, pero no fue posible entablar nueva comunicación con ella, ya que no respondió la llamada (fojas 345 y 346).*

*Conforme a lo relatado, no fue posible obtener el domicilio de ***** y de *****, para intentar localizarlas, a pesar de haber realizado diversas diligencias para ello, incluso, aun cuando se entabló comunicación telefónica con *****, ésta manifestó expresamente que no era su deseo rendir su declaración; por tanto, no fue posible recabar las declaraciones de ambas respecto de los hechos contenidos en el acta instrumentada en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, el nueve de julio de dos mil quince, a las once horas con nueve minutos.*

*No se desatiende que en el acta de nueve de julio de dos mil quince, instrumentada a las once horas con nueve minutos, ***** y ***** relataron hechos de connotación sexual atribuibles a *****, sin embargo, se considera que las manifestaciones que se asentaron en esa acta no son aptas para acreditar una infracción administrativa atribuíble a ese servidor público debido a que éstas no fueron tomadas con las formalidades que permitirían valorarlas en términos de la normativa aplicable, puesto que **no se emitieron bajo protesta de decir verdad cómo lo exige el artículo 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos**, lo que se estima un requisito indispensable en un caso como el que nos ocupa; como tampoco fueron ratificadas ante esta Contraloría por ***** y ***** , lo cual permitiría darles valor conforme al criterio contenido en la jurisprudencia 4a./J. 23/92, registro 207821, de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la página 23 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Número 58, Octubre de 1992, Octava Época, aplicable por identidad jurídica, la cual expresa:*

“ACTAS ADMINISTRATIVAS LEVANTADAS CON MOTIVO DE FALTAS COMETIDAS POR TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. SÓLO ALCANZAN PLENO VALOR PROBATORIO CUANDO SU CONTENIDO ES RATIFICADO POR SUS FIRMANTES.

Tomando en consideración que en las relaciones laborales con sus servidores públicos, el Estado no actúa como autoridad, sino como sujeto patronal de un contrato de trabajo, según lo ha establecido la jurisprudencia de esta Suprema Corte, y que cuando el titular de una dependencia burocrática (o la persona indicada para ello), ordena, el levantamiento del acta administrativa que exige el artículo 46 bis de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, con miras a verificar si un servidor público incurrió en alguna de las causales rescisorias que especifica ese mismo ordenamiento, tampoco lo hace como autoridad, sino asimilado a un patrón, debe considerarse dicha acta como un documento privado. Por otra parte, de acuerdo con los artículos 46, fracción V y 127 bis, de dicha ley, toca al titular de cada dependencia ejercitar la acción para demandar la terminación de los efectos del nombramiento del servidor público y, asimismo, le corresponde la carga de probar la existencia de la causal relativa. En ese

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

contexto, si en el acta administrativa se contiene la razón por la cual se demanda la terminación de los efectos de un nombramiento, y siendo esa acta un documento privado que no conlleva intrínsecamente la prueba plena de su contenido, para alcanzar tal fuerza se requiere de su perfeccionamiento, lo que se logra a través de la comparecencia, ante el órgano jurisdiccional, de quienes la firmaron, dando así oportunidad al trabajador de repreguntarles. Tal circunstancia opera independientemente de que el acta no haya sido objetada por el trabajador, pues de no ser así, y concluir que su ratificación sólo procede cuando se objeta, implicaría a su vez la grave consecuencia de otorgar a la parte patronal, aun en forma eventual, el poder de formular pruebas indubitables ante sí o por su orden, sin carga alguna de perfeccionamiento’.

*Las constancias de llamada telefónica y las actas instrumentadas al acudir al domicilio de la empresa ***** , ***** , merecen valor probatorio en términos de lo dispuesto en los diversos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al tratarse de actuaciones practicadas por el personal autorizado en este expediente en cumplimiento a los proveídos dictados durante la presente Investigación y hacen prueba plena de la imposibilidad material que se tuvo para recabar el testimonio de ***** y ***** .*

*Igualmente, no pasa inadvertido que ***** , al rendir declaración el diecisiete de febrero de dos mil diecisiete (fojas 381 a 386), dijo tener conocimiento de que ***** encerró a “*****” en su oficina para intentar tener relaciones sexuales a la fuerza con ella, y que la denuncia de esos hechos no procedió porque el licenciado ***** la contrademandó y ya no se supo nada porque “*****” dejó de trabajar en esa casa de la cultura; sin embargo, la declarante refirió que esos hechos se los contó el jardinero anterior, lo que evidencia que se trata de una testigo de oídas y, en esa medida, dado que no conoció tales hechos por sí misma, sino por comentarios de otra persona, su dicho no reúne el requisito previsto en el artículo 215, la fracción V del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades, en confluencia, se considera que a cerca de este aspecto específico el dicho de la testigo carece de eficacia demostrativa.*

*De igual forma, por ser un testigo de oídas, carece de valor probatorio lo relatado por ***** , en diligencia de diecisiete de febrero de dos mil diecisiete (fojas 388 a 391), quien respecto de las actas instrumentadas en julio de dos mil quince, señaló que los hechos relativos a las mismas no le eran propios, ni estaba presente en el momento en el que el personal de limpieza refirió que éstos sucedieron; que la supervisora de la empresa de limpieza ***** se presentó en su oficina con dos personas del sexo femenino, sin recordar sus nombres, ambas del servicio de limpieza, refiriéndole que ellas habían sido molestadas por ***** , una en el archivo y otra en el baño, sin precisar en cuál baño, por lo que todos acudieron con el director de esa casa de la cultura, quien fue enterado de los hechos y decidió que se levantara el acta correspondiente y, por lo tanto, al no constarle a ***** por sí mismo, los hechos asentados en el acta levantada el nueve de julio de dos mil quince, a las once horas con nueve minutos, los cuales ***** y ***** atribuyeron a ***** , su dicho carece de valor probatorio,*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

dado que no reúne el requisito previsto en la fracción V del artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria y, en esa medida, es ineficaz sólo en este aspecto para acreditar tales hechos.

*Igualmente, se destaca que la declaración de ***** rendida el dieciséis de febrero de dos mil diecisiete (fojas 377 a 379), no aporta datos sobre los hechos contenidos en el acta interna de hechos de nueve de julio de dos mil quince, instrumentada en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla a las once horas con nueve minutos, ya que mencionó (foja 378):*

*(...) “Respecto de esos hechos de julio de dos mil quince, el único conocimiento que tuve fue el radio pasillo, supe cuando llamaron a mi compañero ***** para firmar el acta, pero yo no vi nada ni escuche nada. Yo nada más me enteré de la situación de que se levantó un acta, porque se comentó en el radio pasillo de la Casa”.*

(El subrayado es de esta Contraloría)

*Por otra parte, se tiene que ***** , en diligencia de dieciséis de febrero de dos mil diecisiete declaró (fojas 374 y 375):*

(...)

*“En relación con lo asentado en las actas de nueve y diez de julio de dos mil quince, donde se asentó que yo fungí como testigo de los hechos asentados en las mismas, suscitados con ***** . En cuanto a lo que yo dije ese día, quiero referir que me encontraba laborando en el área de “archivo medio” acompañado por mi pasante de archivo ***** , de quien no recuerdo sus apellidos, cuando ingresó la señorita de limpieza de nombre ***** a pedirme la llave de mi oficina para que pudiera realizar el aseo. Recuerdo que ingresó mi compañero ***** , aclarando que de las puertas de acceso sólo una hoja se encontraba abierta, y cerró la puerta, en ese instante, la señorita ***** le dijo que la dejara salir, yo me encontraba en la parte de arriba con el pasante y le dije a ***** que abriera la puerta. Abrió la puerta y la señorita se salió y ese día ya no la vimos, ella siguió trabajando como un año en la Casa. Y respecto de estos hechos, ratifiqué (...) lo que manifesté en el acta interna de hechos que se levantó por parte del director de esta Casa, haciendo la aclaración que al parecer, creo que ***** dijo que la señorita había dicho que el pasante y el suscrito nos habíamos burlando de esa situación de la señorita ***** , cosa que no sucedió. Siendo todo lo que conozco con relación a esas actas”.*

*De lo anterior se aprecia que ***** refirió que cuando ***** ingresó al archivo llegó ***** y cerró la puerta y, en ese instante, ***** le dijo que la dejara salir, que el declarante estaba en la parte de arriba con el pasante de archivo de nombre “*****” (que ahora se sabe su nombre completo es ***** , y le dijo a ***** que abriera la puerta, la abrió y así fue que salió ***** , pero él niega haberse burlado de ella.*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Si bien ***** dice que presencié que ***** entró al archivo y enseguida lo hizo ***** , que él fue quien le dijo a ***** que le abriera la puerta, no declaró que le constara que ***** le faltó al respeto a ***** .

Por otra parte, al rendir su declaración el dieciséis de febrero de dos mil diecisiete (fojas 356 a 359), con relación a los hechos asentados en el acta instrumentada a las once horas con nueve minutos del nueve de julio de dos mil quince, ***** negó los hechos relacionados con ***** porque ésta no mencionó la fecha y cuál era el baño en que habían ocurrido, ya que dice hay varios baños. Y dijo que el día en que ocurrieron los hechos asentados en las actas de nueve y julio de dos mil quince cuando él entró al limpieza platicando con “*****” quien se encontraba en la parte de arriba y ella casi en la entrada, le comentó a ***** que se fuera a echar novio a otra parte, cerró la puerta y subió, pero que esa señorita se espantó cuando él cerró la puerta y ella salió corriendo; esto es, ***** no reconoció que haya querido “tocar” y “agarrar” a ***** , como se asentó en el acta de nueve de julio de dos mil quince instrumentada a las once horas con nueve minutos.

Como tampoco reconoció haberle propuesto a ***** que anduviera con él, como se asentó en la citada acta de nueve de julio de dos mil quince.

Incluso ***** dijo que de los hechos relacionados con ***** y ***** el director levantó acta pero no le dieron copia, sólo le proporcionara aquélla en la que a él se le dio el uso de la voz, de la que adjuntó un tanto con firmas autógrafas (fojas 361 a 363) y de la que se aprecia que sí tuvo conocimiento de esos hechos, tan es así que en el acta que exhibe se aprecia que negó los hechos que le ***** y ***** .

Las documentales que ***** exhibió al rendir su declaración el dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, consistentes en dos escritos en original, el primero signado por ***** personal de la empresa ***** (foja 363) y el segundo por ***** guardia de la empresa de seguridad en esa sede administrativa (foja 366), no pueden tomarse en cuenta como lo pretende ***** para desvirtuar los hechos en cuestión, en razón de que no se propone iniciar procedimiento por éstos, habida cuenta de que son documentos privados sin ratificar; y las copias de la bitácora de seguridad que allegó ***** (fojas 369 a 373) carecen de valor convictivo por tratarse de copias simples.

Por lo que atañe a la declaración del director de la casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, ***** , rendida el diecisiete de febrero de dos mil diecisiete (fojas 400 y 401), de ésta no se desprende dato alguno relativo a la presente investigación, pues solamente manifestó (foja 401):

“Se levantaron las actas correspondientes, se escuchó la queja de las personas que se mencionan, y se remitieron dichas actas a la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica para que indicara lo procedente, toda vez que el acoso no estaba demostrado, sino relatado, permanezco en espera de la resolución que tomen las autoridades centrales, el acusado negó las imputaciones y por ello se espera una resolución.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Quiero precisar que no existen más actas o documentos que los que se enviaron a la Ciudad de México, y son los hechos de los que se le ha acusado. Siendo todo lo que deseo manifestar”.

Así, en resumidas cuentas, se estima que no se cuenta con elementos probatorios suficientes respecto de los hechos mencionados en el acta de nueve de julio de dos mil quince, instrumentada a las once horas con nueve minutos en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, por lo que se considera que no es posible, atribuir responsabilidad administrativa a ***** sobre esos hechos.

B. HECHOS EN CONTRA DE ***.**

En el acta interna de hechos de cinco de agosto de dos mil dieciséis, instrumentada por ***** y ***** , director y enlace administrativo de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, respectivamente, éstos hicieron constar que el miércoles tres de agosto de esa anualidad, aproximadamente a las trece horas, estando ***** y ***** , esta última dueña de la empresa que prestaba servicios de limpieza de nombre “*****”, la primera les narró que la mañana de ese día “*****”, de quien desconocía sus apellidos la había encerrado en su oficina y le había hecho propuestas de carácter sexual, que la había “*****” y la invitó a salir con él, a lo que ella se negó por ser ***** y sólo al amenazarlo con gritar, aquél abrió la puerta. También se refiere en el acta que al estar ***** narrando los hechos la interrumpió ***** , quien comunicó al director y al enlace administrativo, que acompañaría a ***** a levantar la denuncia correspondiente, que se le haría llegar junto con una carta de la empresa en la que se plasmaría lo sucedido. Que el cuatro (sic) de agosto de dos mil dieciséis, se presentó ***** , quien les comunicó que ***** había esperado cerca de la Cruz Roja a su empleada ***** y la había molestado, por lo que esta última ampliaría su denuncia (fojas 31 y 32).

Respecto de tales hechos, se cuenta con lo declarado por ***** el quince de febrero de dos mil diecisiete (fojas 336 a 338), diligencia en la que mencionó que el tres de agosto de dos mil dieciséis, estaba trabajando en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, junto con quien ahora se sabe lleva por nombre completo ***** ; esta última limpiaba la parte de “arriba” y ella limpiaba la biblioteca, la recepción y el piso. Como dos horas después llegó “la señora de “*****” que se encargaba de suministrar los materiales, como son los rollos de papel y las sanitas, por lo que ***** bajó a recibir el material y le dijo a ***** que terminara de limpiar la oficina del licenciado “*****” quien con motivo de la investigación se acredita que se refería a “*****”, que se apurara y bajara lo más pronto posible. Así, mientras ***** se encontraba limpiando esa oficina, ***** no estaba, pero cuando ya limpiaba el escritorio y la ventana, él entró, cerró la puerta y le dijo (fojas 348 y 349):

(...) “que quería platicar conmigo, se quiso hacer el gracioso, me hablaba en tono burlón, me dijo que quería hacerme una propuesta, que quería que saliera con él y que tuviéramos relaciones sexuales, que si aceptaba iba a tener privilegios en la Casa de Cultura y que incluso me podía

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

ayudar económicamente, yo le comenté que tenía pareja e hijos, pero él me dijo que no importaba porque él tenía esposa que no sería la primera vez que le fuera infiel, me puse nerviosa y le dije que abriera la puerta que me dejara salir, pero le puso seguro y se quedó frente a la puerta y no me permitía salir, me tomó del brazo y me pegó hacia la pared, trató de besarme y con una de sus manos me tomó el pecho izquierdo, y con la otra mano quería entreabrir mis piernas, lo empujé y le dije que no quería hacer nada de eso, él me dijo que accediera a lo que me pedía y que aunque lo acusara no me iban a creer, después él se bajó el cierre del pantalón y sacó su pene, me dijo que le hiciera sexo oral, y me jaló la cabeza hacia abajo, él quería que me hincara, yo le dije que iba a gritar pero él me dijo que no gritara porque él no quería tener problemas, por eso me soltó, se acomodó el pantalón, le quitó el seguro a la puerta y me abrió, me di cuenta que él se asustó cuando le dije que iba a gritar”.

...

***** mencionó que cuando salió de la oficina del licenciado ***** , bajó corriendo y pensó en ir al cuarto donde guardan los materiales para la limpieza ubicado por el estacionamiento junto a los lavaderos para tranquilizarse y precisó “yo sentí mucho miedo, ansiedad y temor de que llegara a pasar otra cosa, algo más grave con el licenciado *****” (foja 349), agregó que al salir corriendo a quien vio primero fue a “*****”, de quien no dijo sus apellidos, señalando que él salía de las oficinas que están a mano izquierda y le preguntó qué tenía porque la veía muy nerviosa, ella le platicó el incidente que acababa de tener con ***** , por lo que “*****” le aconsejó que lo comentara con la señora que lleva el material de limpieza de ***** .

Refiere que siguiendo ese consejo encontró a ***** , la señora que lleva el material de limpieza de ***** y al licenciado “*****” de quien la investigación arroja que se refería a ***** , quienes estaban platicando afuera del salón de cristal que se encuentra junto al lugar donde guardan el archivo, se acercó a ***** para que la ayudara a hablar con la señora de ***** ; luego, a esta última ***** le platicó lo sucedido y se unió a la conversación el licenciado ***** , quien comentó que era necesario acudir con el director de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, y estando en la oficina de este último, la señora de ***** que lleva los materiales (*****), el licenciado ***** y ***** platicaron con él y le expusieron lo que había pasado con ***** . Luego, la señora de ***** que lleva el material, ***** , le comenzó a platicar el problema que ***** había tenido con el licenciado ***** , el licenciado ***** le recalcó al director que no era la primera vez que ocurría algo así con el licenciado ***** , por lo que el director ***** le recomendó a ***** (señora del ***** que lleva los materiales de limpieza) que investigara dónde se podía hacer la denuncia, que hicieran la denuncia y que le llevaran copia de la misma para mandarla a “México” y que vería qué iba a pasar con el licenciado ***** .

La imputación que ***** realiza a ***** , consiste en que éste cerró la puerta de su oficina en donde se encontraba ella, le puso seguro, le realizó propuestas de índole sexual, pues le dijo que tuvieran relaciones sexuales a cambio de privilegios en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla; la tomó del brazo, la pegó a la pared y trató

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

de besarla; con una de sus manos le agarró el “pecho izquierdo”, con la otra mano quería entreabrirle las piernas, además, le dijo que accediera a lo que le pedía y que si lo acusaba no le creerían; se bajó el cierre del pantalón, sacó su “pene” y le dijo a ella que le hiciera sexo oral; le jaló la cabeza hacia abajo para que ella se hincara, y sólo accedió a dejarla salir cuando ella lo amenazó con gritar.

*Lo declarado por ***** merece eficacia demostrativa en términos del artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, pues proviene de una persona mayor de edad, emitida bajo protesta de decir verdad, además de que la declarante ***** señala de manera clara, categórica y sin lugar a dudas que ***** fue la persona que la agredió sexualmente en los términos mencionados.*

*En ese sentido, se destaca la imputación que ***** realiza a ***** al formular denuncia penal en contra de dicho servidor público el cuatro de agosto de dos mil dieciséis, ante el Agente del Ministerio Público del Segundo Turno de la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales de la Fiscalía General del Estado, cuya copia certificada obra en las fojas 277 a 280, en la que mencionó:*

*(...) “ME ENCONTRABA LIMPIANDO LA OFICINA DEL C. ***** QUIEN TRABAJA EN EL ÁREA DE COMPILACIÓN DE LEYES DE LA CASA DE LA CULTURA JURÍDICA, ESTABA YO TERMINANDO DE HACER LA LIMPIEZA DE ESA OFICINA CUANDO EL C. ***** ENTRÓ A SU OFICINA Y CERRÓ LA PUERTA Y ME EMPEZÓ A DECIR QUE QUERÍA QUE SALIERA YO CON ÉL, ME NEGUÉ A SALIR CON ÉL, LE DIJE QUE NO PORQUE YO TENÍA PAREJA, ÉL ME DIJO QUE TENÍA TAMBIÉN ESPOSA PERO QUE NO HABÍA PROBLEMA Y COMO LE DIJE QUE NO, ÉL ME JALÓ CON SUS DOS BRAZOS HACIA LA PARED, ME PEGÓ CONTRA LA PARED QUEDANDO DE FRENTE AL C. ***** Y ME PIDIÓ QUE LE DIERA UN BESO Y YO LE DIJE QUE NO, Y COMO LE DIJE QUE NO ME EMPEZÓ A TOCAR POR ENCIMA DE LA ROPA, ME TOCÓ MI PECHO IZQUIERDO Y LUEGO BAJÓ LA MANO HACIA LAS PIERNAS, LE DIJE QUE ME SOLTARA PORQUE IBA YO A GRITAR, PERO ME DIJO QUE NO GRITARA QUE YA IBA A DEJARME SALIR DE LA OFICINA, ME EMPUJÓ LA PUERTA, ES DECIR ME LA VOLVIÓ A CERRAR Y ME JALÓ MI MANO DERECHA HACIA ÉL Y SE BAJÓ EL CIERRE, QUERÍA QUE LE TOCARA SUS GENITALES Y JALÉ MI MANO Y CON LA MANO DERECHA ME JALÓ LA CABEZA HACIA ABAJO, CON EL FIN DE QUE LE PRACTICARA EL SEXO ORAL Y CUANDO ALCE MÁS MI VOZ PARA DECIRLE QUE IBA A GRITAR FUE CUANDO ME DEJÓ SALIR”.*

*El acta de denuncia penal de ***** , merece eficacia demostrativa en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades al tratarse de copia certificada, destacando que el relato de su denuncia coincide con lo declarado por ella misma ante esta Contraloría el quince de febrero de dos mil diecisiete (fojas 347 a 353), en cuanto a cómo sucedieron las agresiones de índole sexual que llevó a cabo en su contra ***** , lo que da credibilidad a su dicho, pues a pesar del tiempo transcurrido entre la fecha de su denuncia que es el*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

cuatro de agosto de dos mil dieciséis y quince de febrero de dos mil diecisiete en que declaró ante esta Contraloría, este último relato es coincidente con el primigenio, lo que genera certeza de la veracidad de la imputación que atribuye a ***** a quien señala le realizó proposiciones sexuales y tocamientos lascivos utilizando violencia física e intimidándola al decirle que si lo acusaba no le creerían y porque después de ello la esperó y persiguió fuera de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, intimidándola.

Aunado a lo expuesto, el dicho de ***** se encuentra corroborado con otros medios de convicción como se verá enseguida:

De acuerdo con lo relatado por ***** , después de la agresión que sufrió por parte de ***** , quien hasta el momento se tiene probado que le realizó proposiciones de naturaleza sexual y tocamientos de la misma índole, incluso utilizando violencia física y bajó el cierre de su pantalón y sacó su “pene”, las personas con la que habló son ***** , de quien se refiere como “la señora de *****” (*****) y ***** .

Cabe aclarar que ***** es la misma persona que ***** identifica en su declaración rendida el quince de febrero de dos mil diecisiete, como la señora de ***** y en su denuncia penal la identifica como “*****” (fojas 279 y 280). Incluso, ***** en su declaración de diecisiete de febrero de dos mil diecisiete dijo que a ***** también la conoce como “*****” (foja 381 vuelta).

Al respecto, debe destacarse el oficio ***** , del Director General de Casas de la Cultura Jurídica, del que se desprende que ***** , durante el dos mil dieciséis prestaba servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla (foja 80). Además, se tiene certeza de que las siglas ***** son utilizadas en las hojas membretadas de la negociación con la cual ***** prestaba los mencionados servicios de limpieza, a saber, “*****”, como se desprende de la copia certificada del escrito signado por ***** agregado en la foja 33, en cuyo margen superior derecho aparecen dichas siglas y bajo las mismas la leyenda “*****”.

Por otro lado, se cuenta con el reconocimiento que la propia ***** realiza en su declaración rendida el catorce de febrero de dos mil diecisiete, en cuanto a que ella es la proveedora de servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla y que el tres de agosto de dos mil dieciséis, acudió a esa sede a dejar materiales (foja 337).

Por tanto, si ***** es quien en dos mil dieciséis, prestaba servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, con el nombre comercial de su empresa (*****) “*****”, y que el tres de agosto de dos mil dieciséis, acudió a dicha casa a dejar materiales, de ello se sigue que se trata de la misma persona que ***** identifica en su declaración como la señora de ***** , incluso como “*****” en su denuncia penal.

Hecha la precisión anterior, se tiene que en declaración de catorce de febrero de dos mil diecisiete, ***** señaló que el tres de agosto de

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

dos mil dieciséis, alrededor de las trece horas o trece horas con treinta minutos, aproximadamente, fue a dejar material a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, en la cual presta servicios de limpieza. Que al comenzar a revisar las áreas se percató que (...)“bajó ***** nerviosa, preocupada, afligida, llorando y me comentó que el licenciado ***** la había intentado besar y que la quería tocar, en ese momento la vi muy nerviosa y no quise entrar a detalle, pero me dijo que la había colocado hacia la pared y que la intentó besar, quiero precisar que la vi tan alterada que no me quedó duda que eso había pasado” (foja 337), por lo que en ese momento y por esa situación buscó al licenciado ***** , a quien le platicó lo sucedido y éste le dijo que debía comentarlo con el director de la casa de la cultura (*****), a quien le comentó lo sucedido y, a su vez, les dijo que procedieran como tuvieran que hacerlo.

De igual forma se recabó el diecisiete de febrero de dos mil diecisiete, la declaración de ***** (fojas 381 a 386), quien dijo que el tres de agosto de dos mil dieciséis, ***** y ella se repartieron las oficinas y demás áreas para hacer la limpieza; que ella estaba limpiando la oficina del licenciado ***** y por la ventana vio que llegó la supervisora “*****”, de quien dijo desconoce sus apellidos, pero también la conoce como “*****” (cuyo nombre completo es *****), por lo que a esa oficina subió ***** , para comentarle que había llegado la señora “*****”, por lo que ***** le dijo a ***** que se quedara a terminar la oficina del licenciado ***** , ya que faltaba trapear y sacar la basura y ella se fue con la supervisora.

Pasados diez minutos aproximadamente, ***** fue a la bodega de limpieza ubicada en la parte de atrás de la casa de la cultura a dejar parte del material que le entregó “*****”, junto al área de uno de los archivos, ahí encontró platicando a ***** y a “*****”, de este último no recuerda sus apellidos; a ella “la vi muy nerviosa, y yo jugando le pregunté a ella que qué tenía, porque traía un trapo en las manos y lo enroscaba y lo enroscaba nerviosamente, se veía sorprendida, con un semblante y una mirada que yo nunca le había visto en los días anteriores, ella es ***** y se veía como amarillita, le temblaba la voz, estaba como espantada, entonces, ***** me vio y me dijo que para qué la había dejado sola en la oficina del licenciado ***** y le pregunté si él le había hecho algo, que qué había pasado, y ella se quedó callada, no me quiso decir en ese momento por el nerviosismo que tenía y por el estado en el que se encontraba” (foja 383); entonces, como la supervisora seguía en las instalaciones de la casa y el licenciado ***** andaba en el patio con los ingenieros viendo algo de unas reparaciones del inmueble, ***** le dijo a ***** que podían hablar con la supervisora ***** , salieron de la bodega y vieron que ésta se encontraba entre el auditorio de cristal y el área de archivo en un área donde había estacionado su vehículo porque la estaba esperando para entregarle otra parte del material de limpieza, ahí la declarante ***** le dijo a ***** , que algo había pasado con ***** y el licenciado ***** , entonces ***** le empezó a platicar lo ocurrido, pero como el hijo de “*****” que se encontraba dentro de su vehículo quería ir al baño, por lo que ***** lo llevó y no escuchó lo que ***** le comentó a la supervisora. Después, cuando ellas regresaron al vehículo

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

de “*****”, ésta le comentó que venían de hablar con el director de la casa (*****) y con el licenciado *****, que en ese momento iban a ir a presentar una denuncia, sin mencionar contra quién ni por qué, pero todo ello ocurrió aproximadamente a mediodía del tres de agosto de dos mil dieciséis.

Las declaraciones de ***** y de ***** aportan indicios importantes como testigos de las alteraciones emocionales inmediatas que tuvo ***** por la agresión de índole sexual cometida en su contra por parte de *****, pues de sus declaraciones se desprende que a dichas testigos les consta el estado emocional que ***** tuvo después de que dicho servidor público le propusiera tener relaciones sexuales a cambio de privilegios en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla; que la tomara del brazo y la pegara a la pared para tratar de besarla y le tocara el “pecho izquierdo”, diciéndole que accediera a lo que le pedía y que si lo acusaba no le creerían, incluso que se bajara el cierre del pantalón y sacara su “pene”, siendo que tales declaraciones son esencialmente contestes y congruentes con lo declarado por la ofendida, pues ésta refiere que ***** y ***** son las personas con las que platicó inmediatamente después de esa agresión y las testigos, a su vez, dijeron haberse percatado de la actitud y estado emocional que tenía después de esa agresión sexual de la cual fue víctima, al parecer, por parte de ***** . Aunado a ello, las testigos ***** y ***** coinciden en que los hechos sucedieron aproximadamente al medio día del tres de agosto de dos mil dieciséis, por lo que sus dichos son aptos para producir convicción en términos del artículo 197 y 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades administrativas.

Los testimonios de ***** y ***** respecto del estado emocional de ***** revisten especial importancia porque ese tipo de agresiones de índole sexual producen en quien las recibe alteración y nerviosismo, destacando que en el presente caso, ***** describió en su declaración de quince de febrero de dos mil diecisiete (fojas 347 a 353), emociones que resultan compatibles con las reacciones de una persona que ha recibido insinuaciones y tocamientos de índole sexual, por ejemplo: angustia, enojo, molestia, nerviosismo, coraje, miedo, impotencia, tensión y evasión inmediatamente después de las insinuaciones y la agresión física de que fue objeto, que corresponden a la etapa de “shock” en la que según los psicólogos, a nivel cognitivo se genera una incapacidad para pensar con claridad, incluso para aceptar lo sucedido, ya que declaró (fojas 348 vuelta y 349):

(...) “me dijo que quería hacerme una propuesta, que quería que saliera con él y que tuviéramos relaciones sexuales, que si aceptaba iba a tener privilegios en la Casa de Cultura y que incluso me podía ayudar económicamente, yo le comenté que tenía pareja e hijos, pero él me dijo que no importaba porque él tenía esposa que no sería la primera vez que le fuera infiel, me puse nerviosa y le dije que abriera la puerta que me dejara salir, pero le puso seguro y se quedó frente a la puerta y no me permitía salir, me tomó del brazo y me pegó hacia la pared, trató de besarme y con una de sus manos me tomó el pecho izquierdo, y con la otra mano quería entreabrir mis piernas, lo empujé y le dije que no quería hacer nada de eso, él me dijo que accediera a lo que me pedía y que

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*aunque lo acusara no me iban a creer, después él se bajó el cierre del pantalón y sacó su pene, me dijo que le hiciera sexo oral, y me jaló la cabeza hacia abajo, él quería que me hincara, yo le dije que iba a gritar pero él me dijo que no gritara porque él no quería tener problemas, por eso me soltó, se acomodó el pantalón, le quitó el seguro a la puerta y me abrió, me di cuenta que él se asustó cuando le dije que iba a gritar. Cuando salí de la oficina me bajé corriendo, incluso dejé mi material de trabajo en la oficina del licenciado ***** . Bajé corriendo, en ese momento pensé en dirigirme al cuarto donde tenemos nuestras cosas y donde guardan los materiales para la limpieza y los eventos, que se ubica por el estacionamiento junto a los lavaderos, para tranquilizarme. Quiero precisar que en ese momento yo sentí mucho miedo, ansiedad y temor de que llegara a pasar otra cosa, algo más grave con el licenciado *****” ...*

*Respecto de este tema, destaca que la propia ***** manifestó en su declaración de quince de febrero de dos mil diecisiete, haber salido corriendo de la oficina de ***** , además, dijo que cuando se encontró a “*****”, éste le preguntó por qué se veía tan nerviosa (foja 349) y de manera congruente ***** señala que se encontró a ***** platicando con “*****” (foja 383).*

*En esa medida, el hecho de que las testigos ***** y ***** , den cuenta de cuál era el estado emocional que apreciaban de ***** después de la agresión que sufrió por parte de ***** , fortalece y hace creíble el señalamiento que ***** realiza, por lo que tales medios de prueba apreciados conjuntamente en términos del artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades, para generar convicción de la conducta que ***** le imputa a dicho servidor público. Por tanto, su declaración merece credibilidad suficiente al grado de revestir valor probatorio preponderante que resulta apto para tener por demostrado, hasta el momento, que el tres de agosto de dos mil dieciséis, aproximadamente al medio día, ***** cerró su oficina mientras ***** la estaba limpiando y le propuso a esta última que tuvieran relaciones sexuales a cambio de privilegios en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla; que la tomó del brazo y la pegó a la pared tratando de besarla, mientras con una de sus manos le agarró el “pecho izquierdo” y con la otra mano quería entreabrirle las piernas; además, le dijo que accediera a lo que le pedía y que si lo acusaba no le creerían; se bajó el cierre del pantalón y sacó su “pene” y le dijo que le hiciera sexo oral; le jaló la cabeza hacia abajo para que ella se hincara, conductas que no sólo revelan propuestas sexuales y tocamientos lascivos en el seno y en las piernas al tratar de abrirlas, sino también violencia física al realizarlos, porque la tomó del brazo, la colocó contra la pared y empujó la cabeza hacia abajo cuando él tenía el pene fuera del pantalón.*

*Aunado a lo expuesto, se cuenta con la declaración de ***** rendida el diecisiete de febrero de dos mil diecisiete (fojas 388 a 391), quien sostuvo que el tres de agosto de dos mil dieciséis, estaba en el jardín y ***** , encargada o dueña de la empresa de limpieza ***** , lo interceptó en el jardín por el auditorio del salón de cristal con una señora de limpieza, de quien dijo no recordar su nombre, entre las*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

once de la mañana y las dos de la tarde, refiriendo que tenía que comentarle algo penoso con relación a quien ahora se sabe es ***** , por lo que él le pidió que lo hiciera en la oficina del director; subieron los tres y ahí ***** comentó que ***** había encerrado a la señora de limpieza y la había molestado, pidiéndole al director que actuara. Agregó que un día o dos después, ***** llegó molesta a la casa de la cultura y le relató que ***** había esperado a la “señora de limpieza” y la persiguió alrededor de un coche.

El dicho de ***** es congruente con lo señalado por ***** y por de ***** , pues éstas refirieron que antes de haber acudido con ***** director de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, habían hablado con ***** y este último admite que sí platicó con ellas; incluso, que ***** le hizo del conocimiento que ***** encerró a la “señora de limpieza” y la había molestado. Por tanto, esta testimonial es otro medio de convicción que conforme al artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, no sólo merece valor probatorio, sino que apreciado conjuntamente con las declaraciones de la propia ***** , ***** y ***** , hace creíble el dicho de la primera en cuanto a las proposiciones y tocamientos de índole sexual lascivos que recibió de ***** .

Otro elemento que dota de veracidad lo declarado por ***** es la congruencia que el relato guarda con el de ***** , en lo relativo a la presentación de la denuncia penal al día siguiente en que fue agredida por ***** , esto es, el cuatro de agosto de dos mil dieciséis.

En efecto, refirió ***** en declaración del quince de febrero de dos mil diecisiete, que el mismo tres de agosto de dos mil dieciséis, después de hablar con el director de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, se fueron en la camioneta de ***** a presentar la denuncia penal, pero como esta última debía dejar a su hijo con su suegra y ***** debía llegar a las cinco de la tarde a su casa porque su esposo “era celoso”, ya no le daría tiempo de llegar a esa hora, entonces ***** le dijo que fueran al día siguiente.

Así, el cuatro de agosto de dos mil dieciséis, ***** recibió una llamada de ***** , quien le dijo que no la podía acompañar, pero que iría el licenciado “*****”, quien efectivamente acudió según el dicho de ***** , pero no lo dejaron pasar con ella, pues sólo dejaban pasar a la víctima (fojas 347 a 353). De ello destaca que efectivamente fue el cuatro de agosto de dos mil dieciséis, cuando ***** formuló denuncia penal contra ***** , lo cual hizo ante el Agente del Ministerio Público del Segundo Turno de la Unidad de Investigación Especializada en Delitos Sexuales, de la Fiscalía General del Estado de Puebla, como consta en el acta respectiva visible en copia certificada en las fojas 278 a 280.

En ese sentido, lo declarado el catorce de febrero de dos mil diecisiete, por ***** guarda congruencia con lo dicho por ***** en su declaración del quince de febrero de ese año, ya que refirió que el mismo tres de agosto de dos mil dieciséis, las dos acudieron a varias agencias pero no pudieron hacer nada, que fue al día siguiente, esto es, el cuatro de agosto de dos mil dieciséis, cuando se presentó ante la Fiscalía del

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*Estado en la “Unidad Especializada en Violencia Sexual y Delitos Sexuales” a formular la denuncia (fojas 336 a 338); por tanto, esta probanza adminiculada con lo declarado por ***** y el acta de denuncia penal (fojas 278 a 280) dan credibilidad al dicho de esta última.*

*Al respecto, cabe referir que ***** señaló que el tres de agosto de dos mil dieciséis, antes de retirarse de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, llamó a ***** y le contestó “*****” (nombre con el que también conoce a *****), quien comentó que ***** no se presentaría el día siguiente (cuatro de agosto de dos mil dieciséis) porque no había podido presentar su denuncia ese día (fojas 383 vuelta y 384).*

*Así, se considera que lo declarado por los testigos ***** y ***** es coincidente con el dicho de ***** en cuanto a que presentó su denuncia un día después de la agresión de ***** , pues ciertamente como se advierte de la copia certificada del acta de la denuncia penal correspondiente, ésta fue presentada el cuatro de agosto de dos mil dieciséis, esto es, al día siguiente del día en que ***** fue probablemente agredida por ***** en la forma ya señalada.*

*Por otra parte, se toma en cuenta que ***** en declaración de quince de febrero de dos mil diecisiete (fojas 347 a 353), señaló que el cinco de agosto de dos mil dieciséis, al bajar del transporte que utilizaba para ir a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, estando cerca de la Cruz Roja, al cruzar un parque escuchó que le gritaron por su nombre, se dio cuenta de que era ***** , quien estaba esperando afuera de su coche, él se trató de acercarse diciéndole que quería arreglar la situación, se veía molesto, enojado, por lo que ella se asustó y corrió, él la persiguió hasta que ella encontró a un guardia de seguridad de una primaria ubicada en la ***** , a quien le dijo que la perseguían y como ***** se dio cuenta de ello se regresó a su auto; enseguida caminó a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, y ahí le habló al licenciado “*****” a quien le comentó lo que estaba pasando, quien le dijo que no se preocupara, que fuera a trabajar y que le avisaría a la señora de ***** (*****), quien llegó al medio día o una de la tarde con una persona que la reemplazaría y le comentó a ***** que la cambiaría a la guardería “*****”, por lo que entregó sus cosas y su “babero” (fojas 351 y 351 vuelta).*

*En concordancia con lo declarado por ***** , ***** señaló que el cinco de agosto de dos mil dieciséis, recibió una llamada de la primera, quien le dijo que ***** la estaba esperando en el parque de la Cruz Roja, por lo que decidió cambiarla a una guardería que se encontraba a tres cuadras de la Cruz Roja (foja 337 vuelta).*

*En torno a este evento, ***** sostuvo que uno o dos días después del tres de agosto de dos mil dieciséis, llegó ***** , quien molesta le relató que ***** había esperado a la “señora de limpieza” cerca de las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, que no sólo la había molestado en esa casa, sino que ahora lo hacía en la calle (foja 390).*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Con los elementos recabados durante esta investigación, específicamente, con las declaraciones de *****, *****, *****, así como la copia certificada de la denuncia penal formulada por ***** en contra de *****, que dio origen a la carpeta de investigación *****, apreciados en su conjunto, en términos del artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades, se considera que dotan de veracidad el dicho de *****, sobre las imputaciones que formula a ***** y, por tanto, tales medios probatorios resultan eficaces para estimar acreditado, de manera probable, que ***** acosó sexualmente a *****, el tres de agosto de dos mil quince, aproximadamente al medio día, en la oficina que dicho servidor público ocupa en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, pues mientras ella limpiaba, aquél entró y cerró la puerta, le propuso que tuvieran relaciones sexuales a cambio de privilegios en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla; la tomó del brazo y la pegó a la pared, trató de besarla mientras y con una de sus manos le agarró el “pecho izquierdo”, mientras que con la otra mano quería entreabrirle las piernas, además le dijo que accediera a lo que le pedía, pues si lo acusaba no le creerían; se bajó el cierre del pantalón, sacó su “pene” y le dijo que le hiciera sexo oral, también le jaló la cabeza hacia abajo para que ella se hincara, siendo que en tales conductas lascivas además, utilizó violencia, ya que tomó del brazo a *****, la pegó hacia la pared y le agachó la cabeza para que se hincara; incluso, posteriormente el cinco de agosto de dos mil dieciséis, la esperó molesto y enojado en los alrededores de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, generando temor e intimidación a *****.

V. Infracción administrativa y probable responsabilidad.

El análisis de las pruebas recabadas durante la investigación permite concluir que, posiblemente, ***** incumplió con la obligación contenida en el artículo 8, fracción VI de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, ya que al parecer acosó sexualmente a ***** . Por lo anterior, se considera que podría ubicarse en la causa de responsabilidad prevista en la fracción XI del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplir con la obligación establecida en el citado artículo 8, fracción VI de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. Dichos preceptos a continuación se transcriben:

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación

“Artículo 131.- Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

(...)

XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional;”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

(...)

Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos

“Artículo 8.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

(...)

VI.- Observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión, tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de éste;

(...)”.

Ahora bien, en la normativa interna del Alto Tribunal se tiene el Acuerdo General de Administración III/2012, que establece las Bases para Investigar y Sancionar el Acoso Laboral y el Acoso Sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuyo artículo 2 se define al acoso sexual de la siguiente forma:

“Artículo 2. Para los efectos y con carácter meramente enunciativo, se entiende por:

(...) II. Acoso sexual: son actos o comportamientos de índole sexual, en un evento o en una serie de ellos, que atentan contra la autoestima, la salud, la integridad, la libertad y la seguridad de las personas; entre otros: contactos físicos indeseados, insinuaciones u observaciones marcadamente sexuales, exhibición no deseada de pornografía, o exigencias sexuales verbales o de hecho.

El acoso sexual se configura independientemente de la relación jerárquica entre las partes y puede consistir en:

1) Chantaje sexual (quid pro quo): requerimientos de favores sexuales a cambio de un trato preferencial, o promesa de él, en su situación actual o futura en el empleo, cargo o comisión; como amenaza respecto de esa situación; o como condición para su aceptación o rechazo en un empleo, cargo o comisión.

2) Acoso sexual ambiental: acercamientos corporales u otras conductas de naturaleza sexual indeseadas u ofensivas para quien las recibe, utilización de expresiones o imágenes de naturaleza sexual que razonablemente resulten humillantes u ofensivas para quien las recibe”.

(...)

...

De la transcripción anterior se desprende, que el acoso sexual consiste en una o varias conductas de naturaleza sexual, como los contactos físicos indeseados, las insinuaciones u observaciones marcadamente sexuales, las exigencias sexuales verbales o de hecho, la exhibición no

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

deseada de pornografía, entre otros, los cuales se realizan sin el consentimiento de la persona que los recibe y que por ese hecho, vulneran su dignidad, integridad física o psíquica, libertad o seguridad.

El acoso sexual presenta dos variantes: el chantaje sexual o quid pro quo y el acoso sexual ambiental. El primero se configura cuando se solicitan favores sexuales a cambio de obtener beneficios en el empleo, evitar aspectos negativos en él o como condicionante para el ascenso, ingreso o permanencia en el trabajo; y, el segundo, cuando se realizan conductas sexuales no deseadas y lesivas en un determinado entorno físico, como acercamientos corporales indeseados o el uso de expresiones o imágenes de naturaleza sexual que, razonablemente, resulten denigrantes para quienes las perciban.

Es importante destacar que la normativa interna en el Alto Tribunal establece que el acoso sexual se configura independientemente de la relación jerárquica entre las partes involucradas, a diferencia de otros ordenamientos jurídicos que distinguen entre acoso y hostigamiento sexual en función de la relación jerárquica y de la subordinación que tengan el agresor y la víctima.

También se debe tener presente que las conductas que configuran el acoso sexual constituyen una forma de violencia, debido a que implican un ejercicio abusivo de poder (de facto) de quien lleva a cabo conductas verbales o físicas de tipo sexual y generan un estado de indefensión y de riesgo en quien recibe esas agresiones.

Ahora bien, el tipo de violencia que se actualiza cuando se realizan actos constitutivos de acoso sexual es la violencia sexual, la cual se manifiesta en conductas que degradan o dañan el cuerpo o sexualidad de la víctima, debido a que constituyen manifestaciones de abuso de poder, en la mayoría de los casos de los hombres hacia las mujeres al concebirlas como objetos sexuales, por eso atentan contra la libertad, integridad y dignidad de quien recibe esas conductas.

De esta manera, podemos afirmar que la violencia sexual es una conducta que invade el cuerpo de la víctima, o bien, atenta contra su sexualidad y puede manifestarse a través de tocamientos físicos o penetraciones de cualquier tipo, inclusive, a través de actos que no impliquen contacto físico alguno, por ejemplo, expresiones verbales, miradas, insinuaciones, gestos, entre otros, sin importar la forma en que se presente; es decir, la característica esencial de la violencia sexual es concebir a la víctima como objeto, por eso se afirma que este tipo de violencia atenta contra la dignidad humana.

Además, el acoso sexual también constituye una forma de discriminación contra la mujer; por ese motivo, la Recomendación General No. 19 del Comité para la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer ha sostenido que el hostigamiento sexual y, en consecuencia, el acoso sexual, se realiza con actos de tono sexual como contactos físicos e insinuaciones, observaciones de tipo sexual, exhibición de pornografía y exigencias sexuales, verbales o de hecho, conductas que pueden ser humillantes y constituir un problema de salud y de seguridad, incluso, pueden ser discriminatorias cuando generan un medio de trabajo hostil.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*En el presente asunto, se considera que ***** quien se desempeña como ***** con nombramiento definitivo a partir del primero de febrero de dos mil cinco, en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, según copia certificada que obra en la foja 155, dejó de observar buena conducta en su empleo ya que omitió tratar con respeto, diligencia y rectitud a ***** al acosarla sexualmente, con lo que lesionó su dignidad, su derecho a un ambiente laboral digno y libre de violencia, su salud en el trabajo, su integridad física y psicológica y su seguridad personal.*

*No obsta para sostener lo anterior, el que ***** no sea servidora pública del Alto Tribunal, sino empleada de la empresa que en dos mil dieciséis, prestaba el servicio de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica citada, pues lo que resulta reprochable a ***** es que las conductas constitutivas de acoso las realizó en la Casa de la Cultura Jurídica lugar donde se desempeña como servidor público del Alto Tribunal, en contra de una persona que también laboraba en esas instalaciones, es decir, con quien tenía relación con motivo de su cargo público.*

VI. Conclusión.

*Por las razones expuestas en este dictamen, se estima que se cuenta con pruebas suficientes que acreditan, de manera probable, que ***** incurrió en la causa de responsabilidad administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplir con la obligación contenida en el artículo 8, fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, al llevar a cabo actos que configuran acoso sexual en contra de ***** , consistentes en cerrar la puerta de su oficina para que aquélla no saliera y proponerle que tuvieran relaciones sexuales con él a cambio de privilegios en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla; tomarla del brazo y pegarla a la pared, tratar de besarla y con una de sus manos agarrar el “pecho izquierdo”; mientras que con la otra mano quería entreabrir sus piernas; decirle que accediera a lo que él pedía, pues si lo acusaba no le creerían; bajarse el cierre del pantalón y sacar su “pene”; decirle que le hiciera sexo oral y jalar su cabeza hacia abajo para que ella se hincara.*

*Ahora bien, como en el caso se considera actualizada la infracción administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, dado que ***** probablemente incumplió la obligación contenida en el artículo 8, fracción VI de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, debe destacarse que si bien dicha infracción administrativa no es de aquellas consideradas expresamente como graves en el artículo 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ello no impide calificar como grave la infracción de mérito, en atención de lo dispuesto en los artículos 13 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y 7 del Acuerdo General de Administración III/2012, que establecen:*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

**Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los
Servidores Públicos**

“Artículo 13.- Las sanciones por falta administrativa consistirán en:

I.- Amonestación privada o pública;

II.- Suspensión del empleo, cargo o comisión por un período no menor de tres días ni mayor a un año;

III.- Destitución del puesto;

IV.- Sanción económica, e

V.- Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público.

Cuando no se cause daños o perjuicios, ni exista beneficio o lucro alguno, se impondrán de tres meses a un año de inhabilitación.

Cuando la inhabilitación se imponga como consecuencia de un acto u omisión que implique beneficio o lucro, o cause daños o perjuicios, será de un año hasta diez años si el monto de aquéllos no excede de doscientas veces el salario mínimo general mensual vigente en el Distrito Federal, y de diez a veinte años si excede de dicho límite. Este último plazo de inhabilitación también será aplicable por conductas graves de los servidores públicos.

En el caso de infracciones graves se impondrá, además, la sanción de destitución.

En todo caso, se considerará infracción grave el incumplimiento a las obligaciones previstas en las fracciones VIII, X a XVI, XIX, XIX-C, XIX-D, XXII y XXIII del artículo 8 de la Ley.

Para que una persona que hubiere sido inhabilitada en los términos de la Ley por un plazo mayor de diez años, pueda volver a desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público una vez transcurrido el plazo de la inhabilitación impuesta, se requerirá que el titular de la dependencia o entidad a la que pretenda ingresar, dé aviso a la Secretaría, en forma razonada y justificada, de tal circunstancia.

La contravención a lo dispuesto por el párrafo que antecede será causa de responsabilidad administrativa en los términos de la Ley, quedando sin efectos el nombramiento o contrato que en su caso se haya realizado”.

Acuerdo General de Administración III/2012

“Artículo 7. Concluida la investigación, el órgano competente, de acuerdo a la naturaleza y circunstancias del caso, evaluará si la conducta o conductas pueden ser calificadas como graves para efecto del procedimiento de responsabilidad administrativa. Lo

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

anterior, con la finalidad de que la sanción impuesta corresponda a la magnitud de la conducta y de los resultados causados”.

En relación con el contenido y alcance del artículo 13 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió la jurisprudencia 2ª./J139/2009, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de dos mil nueve, página 678, Novena Época, cuyo rubro y texto se transcriben:

“RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ANTEPENÚLTIMO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 13 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO ESTABLECE LIMITATIVAMENTE LAS CONDUCTAS QUE PUEDEN CALIFICARSE COMO GRAVES POR LA AUTORIDAD SANCIONADORA...”.

Del anterior criterio jurisprudencial, se advierte que la Segunda Sala del Alto Tribunal estableció que el artículo 13 de la Ley de Responsabilidades en cita no limita que pueda clasificarse como grave alguna infracción administrativa cuando no esté prevista expresamente como tal, sino que es posible determinar la gravedad atendiendo a las circunstancias socioeconómicas, nivel jerárquico, antecedentes del infractor, antigüedad en el servicio, condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de obligaciones y el monto del beneficio, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de dichas obligaciones.

Por su parte, el artículo 7 del Acuerdo General de Administración III/2012, prevé expresamente la posibilidad de clasificar como graves las conductas de acoso sexual, considerando su naturaleza y circunstancias en cada caso.

*Así, debe tenerse en cuenta que los hechos que se considera configuran infracción administrativa en perjuicio de una mujer que puede atribuirse a ***** atañen a violencia sexual, consistentes, se reitera, en que el tres de agosto de dos mil dieciséis, mientras ***** , trabajadora de la empresa que prestaba los servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, se encontraba limpiando la oficina asignada a ***** , este servidor público entró, cerró la puerta y le propuso que tuvieran relaciones sexuales a cambio de privilegios en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla; la tomó del brazo, la pegó a la pared, trató de besarla, y con una de sus manos le agarró el “pecho izquierdo”, mientras que con la otra mano quería entreabrirle las piernas; además, le dijo que accediera a lo que él le pedía pues si lo acusaba no le creerían; se bajó el cierre del pantalón, sacó su “pene” y le dijo que le hiciera sexo oral y le jaló la cabeza hacia abajo, para que ella se hincara, por lo que es posible considerar y sostener que lesionó la dignidad de ***** , así como sus derechos a laborar en un ambiente digno y libre de violencia, a la salud en el trabajo, a la integridad física y psicológica y a la seguridad personal, pues tales hechos resultan invasivos de la intimidad y libertad sexual de ***** .*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Así, considerando que al tres de agosto de dos mil dieciséis ***** tenía laborando en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, tres días, pues en su declaración rendida el quince de febrero de dos mil diecisiete, refiere que ingresó a trabajar el primero de agosto de dos mil dieciséis (foja 348) y al tercer día, esto es, el tres de agosto de ese año fue agredida por *****; que se encontraba sola en la oficina cuando entró ***** , que éste ejerció, probablemente, violencia sexual y física en su contra, que la intimidó diciendo que si lo acusaba no le creerían y que dos días después la esperó y persiguió en los alrededores de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, con lo cual la intimidó y causó temor; que tales hechos atentan contra la dignidad de una persona, que se trata de una mujer, se estima que tal conducta debe ser considerada como falta administrativa grave.

En razón de las consideraciones expuestas, se estima que las conductas desplegadas por ***** , las cuales se encuentran acreditadas de manera probable en autos, deben ser consideradas como una falta administrativa grave.

En consecuencia, dado que se estima que el incumplimiento de la obligación referida debe ser considerado como grave, de conformidad con los artículos 23, 24, párrafo segundo, 25, primer párrafo y 33 del Acuerdo General Plenario 9/2005, corresponde al Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictar, en su caso, el acuerdo de inicio de este procedimiento, por lo que de conformidad con el artículo 30 A del Acuerdo General Plenario 9/2005, deberá remitirse el expediente en que se actúa a la Presidencia del Alto Tribunal para tales efectos.

VII. Medida cautelar

Considerando la naturaleza y gravedad que revisten los hechos acreditados de manera probable en autos, con la finalidad de garantizar la debida substanciación del procedimiento de responsabilidad administrativa, se considera necesario proponer una medida cautelar consistente en la suspensión temporal en el cargo que desempeña ***** , para lo cual se transcriben los artículos 134, fracción V de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 41 del Acuerdo General Plenario 9/2005:

(...)

De igual manera, con apoyo en el artículo 8 del Acuerdo General de Administración III/2012 del tres de julio de dos mil doce, del Comité de Gobierno y Administración, mediante el cual se emiten las bases para investigar y sancionar el acoso laboral y el acoso sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se considera indispensable aperebrir a ***** para que se abstenga de causar molestia, intimidar, perseguir o acechar a ***** o a su familia, quien ante cualquier hecho de esa naturaleza por parte de ***** podrá hacerlo del conocimiento de esta Contraloría por escrito, incluso vía telefónica o correo electrónico, considerando que tiene su domicilio en Puebla, Puebla.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*De conformidad con el segundo párrafo del artículo 30 A del Acuerdo General Plenario 9/2005, mediante respetuoso oficio, deberá informarse para conocimiento del Ministro Presidente el resultado de esta investigación, por ser la autoridad que la ordenó, adjuntando el expediente de este cuaderno de investigación C.I. *****.*

Fórmese el cuaderno de antecedentes correspondiente y remítase el presente expediente a la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los efectos legales conducentes.

CÚMPLASE.

*Lo dictaminó y firma el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, licenciado Juan Claudio Delgado Ortiz Mena, ante la Directora General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, abogada Paula del Sagrario Núñez Villalobos. **CONSTE**".*

85. Como se observa, en el referido dictamen se aprecia claramente que sólo se consideró que existían elementos probatorios suficientes con respecto a los actos que involucraban a *********, más no en lo referido a las trabajadoras ********* y *********, de quienes se dejó claro no era posible atribuir responsabilidad administrativa a ********* sobre esos hechos.

86. Ello es relevante, pues no obstante el contenido del dictamen en cuestión, emitido por el Contralor, en el acuerdo de inicio de procedimiento dictado por el Presidente de este Alto Tribunal, se estimó que no era posible descartar *a priori* la responsabilidad con respecto a las tres trabajadoras mencionadas.

87. **3.4. Procedimiento de responsabilidad administrativa.**

88. **3.4.1. Inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa.** En atención al dictamen referido en el punto anterior, el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ordenó el quince de junio de dos mil diecisiete, el inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa en contra de ********* sobre los hechos

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

que involucraban a las trabajadoras de limpieza *****, y
*****, en los términos siguientes:

“(…)

*Es mediante este Acuerdo que se reconoce formalmente por parte de este Alto Tribunal al acoso laboral y al acoso sexual como conductas reprochables en materia de responsabilidad administrativa, al tratarse de **comportamientos que constituyen una franca contravención a lo dispuesto en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos**, en lo relativo a la obligación de estos de observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión, tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación por motivo de éste.*

(…)

*En lo referente a **la actualización de la falta administrativa prevista en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, materializada con la conducta identificada como ACOSO SEXUAL**, debe señalarse que, como dispone el Acuerdo General de Administración III/2012, que establece las Bases para Investigar y Sancionar el Acoso Laboral y el Acoso Sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, esta conducta se representa a través de aquellos acercamientos corporales u otras conductas de naturaleza sexual indeseadas u ofensivas para quien las recibe, o mediante la utilización de expresiones o imágenes de naturaleza sexual que razonablemente resulten humillantes u ofensivas para quien las recibe.*

Sobre la figura en comento, el Manual de Buenas Prácticas para Investigar y Sancionar el Acoso Laboral y/o el Acoso Sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, prevé que el acoso sexual se caracteriza por la creación de un clima laboral intimidatorio, hostil o humillante para una o varias personas.

Luego, el acoso sexual consiste en el mantenimiento de una o varias conductas de naturaleza sexual de cualquier clase (como los contactos físicos indeseados, las insinuaciones u observaciones marcadamente sexuales, las exigencias sexuales verbales o de hecho, la exhibición no deseada de pornografía) que produce un entorno laboral negativo y atenta contra la autoestima, la salud, la integridad, la libertad y la seguridad de las, personas.

Como se ve, el acoso sexual, en general, supone la vulneración de varios derechos fundamentales como son el derecho a la libertad sexual, a la dignidad, a la intimidad y, por supuesto a la no discriminación por razones de género, a la salud y a la seguridad en el trabajo.

Asimismo, debe destacarse que en este tipo de conductas que, por naturaleza, son de realización oculta, la declaración de las afectadas

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

(sic) tiene un valor preponderante, en el entendido de que esa imputación debe concatenarse con las demás pruebas existentes.

En el caso, como se adelantó, la actualización de esta conducta **probablemente se materializó por la realización de propuestas ofensivas y tocamientos violentos por parte del servidor público** *****, en su carácter de ***** en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, en contra de *****, ***** y ***** , todas ellas es su carácter de personal de las empresas de limpieza que prestaban sus servicios en esa sede administrativa, conforme a los hechos precisados en las actas internas instrumentadas en la citada casa de la cultura los días nueve de julio de dos mil quince y la denuncia de hechos formulada el cuatro de agosto de dos mil dieciséis, ante la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales de la Fiscalía General del Estado de Puebla.

La conducta en mención, hasta este momento, se acredita con las pruebas con las que se cuenta, entre las que por su importancia destacan las siguientes:

- 1) **Acta de hechos interna de nueve de julio de dos mil quince**, levantada en las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla, Puebla, con motivo de la denuncia formulada por las ciudadanas ***** y ***** contra ***** , con motivo del hostigamiento de índole sexual que sufrieron por parte de dicho funcionario (folios 5 y 6).
- 2) **Acta de hechos interna de diez de julio de dos mil quince**, levantada en las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla, Puebla, que contiene las declaraciones de los licenciados ***** y ***** , así como de ***** , respecto de los hechos ocurridos el siete de julio del mismo año y denunciados por ***** y ***** el nueve siguiente (folios 7 a 10).
- 3) **Acta de hechos interna de cinco de agosto de dos mil dieciséis**, levantada en las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla, Puebla, con motivo de la denuncia formulada por ***** , con motivo del acoso de índole sexual que sufrió por parte de ***** , quien se desempeña como ***** adscrito a la referida casa (folios 3 y 4).
- 4) **Copia certificada de la carpeta de investigación con registro alfanumérico** ***** , iniciada en la Agencia del Ministerio Público Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales de la Fiscalía General del Estado de Puebla, con motivo de los hechos denunciados por ***** , por el delito de ataques al pudor cometido en su agravio y en contra de ***** en entrevista realizada el cuatro de agosto de dos mil dieciséis (folios 277 a 333).
- 5) **Comparecencia de ***** realizada el quince de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado *******, dictaminador

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y *****, la primera dictaminadora II y la segunda *****, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, con motivo de los hechos ocurridos el tres de agosto de dos mil dieciséis, por el acoso sexual que sufrió por parte de *****.

6) Acta de comparecencia del dieciséis de febrero de dos mil diecisiete de ***, en su carácter de ***** adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla, Puebla,** en la que rindió su declaración en torno a los hechos que le imputaron las denunciantes ocurridos los días nueve y diez de julio de dos mil quince, así como el tres de agosto de dos mil dieciséis (folios 357 a 359).

De los mencionados elementos de prueba se obtiene, en forma indiciaria, que el servidor público *****, en su carácter de *****, adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla, **incurrió en conductas que implican acoso sexual en contra de *******, ***** y *****, **atendiendo a lo siguiente:**

Por cuanto hace a la responsabilidad del servidor público en la comisión de la conducta que le fue atribuida en perjuicio de *****, se acredita en forma probable con el acta interna de hechos de cinco de agosto de dos mil dieciséis, instrumentada por ***** y *****, director y enlace administrativo de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, respectivamente, en la que se hizo constar que el miércoles tres de agosto de esa anualidad, aproximadamente a las trece horas, estando ***** y *****, esta última dueña de la empresa que prestaba servicios de limpieza de nombre “*****”, la primera les narró que la mañana de ese día “*****”, de quien desconocía sus apellidos la había encerrado en su oficina y le había hecho propuestas de carácter sexual, que la había “tocado” y la invitó a salir con él, a lo que ella se negó por ser ***** y sólo al amenazarlo con gritar, aquél abrió la puerta.

De dicha acta también se desprende que, al estar ***** narrando los hechos la interrumpió *****, quien comunicó al director y al enlace administrativo, que el cuatro (sic) de agosto de dos mil dieciséis, se presentó *****, quien les comunicó que ***** había esperado cerca de la Cruz Roja a su empleada ***** y la había molestado, por lo que esta última ampliaría su denuncia (fojas 31 y 32).

Asimismo, de la declaración de ***** el quince de febrero de dos mil diecisiete (fojas 336 a 338), se advierte que manifestó que el tres de agosto de dos mil dieciséis estaba trabajando en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla; Puebla, junto con quien ahora se sabe lleva por nombre completo *****; esta última limpiaba parte de “arriba” y ella limpiaba la biblioteca, la recepción y el piso; como dos horas después llegó la señora de “*****” que se encargaba de suministrar los materiales, como son los rollos de papel y las sanitas, por lo que ***** bajó a recibir el material y le dijo a ***** que terminara de limpiar la oficina del licenciado “*****” quien con motivo de la investigación se

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

acredita que se refería a *****”, que se apurara y bajara lo más pronto posible; así, mientras ***** se encontraba limpiando esa oficina, ***** no estaba, pero cuando ya limpiaba el escritorio y la ventana, él entró, cerró la puerta y le dijo (fojas 348 y

349):

“que quería platicar conmigo, se quiso hacer el gracioso, me hablaba en tono burlón, me dijo que quería hacerme una propuesta, que quería que saliera con él y que tuviéramos relaciones sexuales, que si aceptaba iba a tener privilegios en la Casa de Cultura y que incluso me podía ayudar económicamente, yo le comenté que tenía pareja e hijos, pero él me dijo que no importaba porque él tenía esposa que no sería la primera vez que le fuera infiel, me puse nerviosa y le dije que abriera la puerta que me dejara salir, pero le puso seguro y se quedó frente a la puerta y no me permitía salir, me tomó del brazo y me pegó hacia la pared, trató de besarme y con una de sus manos me tomó el pecho izquierdo, y con la otra mano quería entreabrir mis piernas, lo empujé y le dije que no quería hacer nada de eso, él me dijo que accediera a lo que me pedía y que aunque lo acusara no me iban a creer, después él se bajó el cierre del pantalón y sacó su pene, me dijo que le hiciera sexo oral, y me jaló la cabeza hacia abajo, él quería que me hincara, yo le dije que iba a gritar pero él me dijo que no gritara porque él no quería tener problemas, por eso me soltó, se acomodó el pantalón, le quitó el seguro a la puerta y me abrió, me di cuenta que él se asustó cuando le dije que iba a gritar”.

***** agregó que cuando salió de la oficina del licenciado ***** , bajó corriendo y pensó en ir al cuarto donde guardan los materiales para la limpieza ubicado por el estacionamiento junto a los lavaderos para tranquilizarse y precisó “yo sentí mucho miedo, ansiedad y temor de que llegara a pasar otra cosa, algo más grave con el licenciado *****” (foja 349), señalando que al salir corriendo a quien vio primero fue a “*****”, de quien no dijo sus apellidos, señalando que él salía de las oficinas que están a mano izquierda y le preguntó qué tenía porque la veía muy nerviosa, ella le platicó el incidente que acababa de tener con ***** , por lo que “*****”, le aconsejó que lo comentara con la señora que lleva el material de limpieza de ***** .

En esa misma declaración refirió que siguiendo ese consejo encontró a ***** , la señora que lleva el material de limpieza de ***** y al licenciado “*****” de quien la investigación arroja que se refería a ***** , quienes estaban platicando afuera del salón de cristal que se encuentra junto al lugar donde guardan el archivo, se acercó a ***** para que la ayudara a hablar con la señora de ***** ; luego, a esta última ***** le platicó lo sucedido y se unió a la conversación el licenciado ***** , quien comentó que era necesario acudir con el director de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, y estando en la oficina de este último, la señora de ***** que lleva los materiales

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

(*****), el licenciado ***** y ***** platicaron con él y le expusieron lo que había pasado con *****; luego, la señora de ***** que lleva el material, *****, le comenzó a platicar el problema que ***** había tenido con el licenciado *****, el licenciado ***** le recalcó al director que no era la primera vez que ocurría algo así con el licenciado *****, por lo que el director ***** le recomendó a ***** (señora del ***** que lleva los materiales de limpieza) que investigara dónde se podía hacer la denuncia, que hicieran la denuncia y que le llevaran copia de la misma para mandarla a “México” y que vería qué iba a pasar con el licenciado *****.

La declaración de ***** merece eficacia demostrativa en términos del artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, pues proviene de una persona mayor de edad, emitida bajo protesta de decir verdad, además de que la declarante ***** señala de manera clara, categórica y sin lugar a dudas que ***** fue la persona que la agredió sexualmente atendiendo a que, el día de los hechos, éste cerró la puerta de su oficina en donde se encontraba ella, le puso seguro, le realizó propuestas de índole sexual, pues le dijo que tuvieran relaciones sexuales a cambio de privilegios en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla; la tomó del brazo, la pegó a la pared y trató de besarla; con una de sus manos le agarró el “pecho izquierdo”, con la otra mano quería entreabrirle las piernas, además dijo que accediera a lo que le pedía y que si lo acusaba no le creerían; se bajó el cierre del pantalón, sacó el “pene” y le dijo a ella que le hiciera sexo oral; le jaló la cabeza hacia abajo para que ella se hincara, y sólo accedió a dejarla salir cuando ella lo amenazó con gritar.

Además, la imputación que ***** realiza a ***** se robustece con la denuncia penal en contra de dicho servidor público, levantada el cuatro de agosto de dos mil dieciséis, ante el Agente del Ministerio Público del Segundo Turno de la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales de la Fiscalía General del Estado, cuya copia certificada obra en las fojas 277 a 280, la cual merece eficacia demostrativa en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles¹¹ de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades, al tratarse de copia certificada, destacando que el relato de su denuncia coincide con lo declarado por ella misma ante esta Contraloría el quince de febrero de dos mil diecisiete (fojas 347 a 353), en cuanto a cómo sucedieron las agresiones de índole sexual que llevó a cabo en su contra *****, lo que da credibilidad a su dicho, pues a pesar del tiempo transcurrido entre la fecha de su denuncia que es el cuatro de agosto de dos mil dieciséis y quince de febrero de dos mil diecisiete en que declaró ante esta Contraloría, este último relato es coincidente con el primigenio, lo que genera certeza de la veracidad de la imputación que atribuye a ***** a quien señala que realizó proposiciones sexuales y tocamientos lascivos utilizando violencia física e intimidándola al decirle que si lo acusaba no le creerían y porque después de ello la esperó y persiguió fuera de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, intimidándola.

Aunado a lo expuesto, el dicho de ***** se encuentra corroborado con otros medios de convicción, como las declaraciones de ***** y de *****, que aportan indicios importantes como testigos de las alteraciones emocionales inmediatas que tuvo ***** por la agresión

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

de índole sexual cometida en su contra por parte de *********, pues de sus declaraciones se desprende que a dichas testigos les consta el estado emocional que ********* tuvo después de que dicho servidor público le propusiera tener relaciones sexuales a cambio de privilegios en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla; que la tomara del brazo y la pegara a la pared para tratar de besarla y le tocara el “pecho izquierdo”, diciéndole que accediera a lo que le pedía y que si lo acusaba no le creerían, incluso que se bajara el cierre del pantalón y sacara su “pene”, siendo que las declaraciones son esencialmente contestes y congruentes con lo declarado por la ofendida, pues ésta refiere que ********* y ********* son las personas con las que platicó inmediatamente después de esa agresión y las testigos, a su vez, dijeron haberse percatado de la actitud y estado emocional que tenía después de esa agresión sexual de la cual fue víctima, al parecer, por parte de *********. Aunado a ello, las testigos ********* y ********* coinciden en que los hechos sucedieron aproximadamente al medio día del tres de agosto de dos mil dieciséis, por lo que sus dichos son aptos para producir convicción en términos del artículo 197 y 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades administrativas.

Asimismo, de la declaración de ********* rendida el diecisiete de febrero de dos mil diecisiete (fojas 388 a 391), se advierte que es congruente con lo señalado por ********* y por de *********, en el sentido de que, antes de haber acudido con ********* director de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, habían hablado con ********* y este último admite que sí platicó con *********; incluso, que ********* le hizo del conocimiento que ********* encerró a la “señora de limpieza” y la había molestado; de ahí que esa testimonial es otro medio de convicción que conforme al artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, que no sólo merece valor probatorio, sino que apreciado conjuntamente con las declaraciones de la propia *********, ********* y *********, hace creíble el dicho de la primera en cuanto a las proposiciones y tocamientos de índole sexual lascivos que recibió de *********.

Con los elementos de prueba referidos, y específicamente con las declaraciones de *********, *********, *********, así como la copia certificada de la denuncia penal formulada por ********* en contra de *********, que dio origen a la carpeta de investigaciones *********, apreciadas en su conjunto, en términos del artículo 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia de responsabilidades, se considera que dotan de veracidad el dicho de *********, **sobre las imputaciones que formula a ***** y, por tanto, tales medios probatorios resultan eficaces para estimar acreditado, de manera probable, que ***** acosó sexualmente a *******, el tres de agosto de dos mil quince, aproximadamente al medio día, en la oficina que dicho servidor público ocupa en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla.

Por otra parte, en relación **con el acoso sexual en contra de ***** y *******, la responsabilidad del servidor público en su comisión se encuentra acreditada en forma probable con el acta instrumentada en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, el nueve de julio de dos

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

mil quince, a las once horas con nueve minutos (fojas 3 a 5), en la que ***** manifestó, en esencia, que el siete de julio de dos mil quince, estaba limpiando los baños de “afuera”, y de pronto vio que el licenciado “*****”, quien ahora se sabe tiene por apellidos “*****” estaba adentro, éste le dijo ‘Vengase vamos a bailar’ y cerró la puerta, no la quiso abrir a pesar de que ella se lo pidió, y al acercarse ella para que la abriera, éste la quiso “agarrar”, es decir, “tocar”, que incluso le cuestionó por qué no quería. También refirió que en otra ocasión, sin mencionar la fecha, estaba ella limpiando la oficina del licenciado ***** , quien cerró la puerta y “quería agarrarme también” y agregó que el ocho de julio de dos mil quince, ***** le dijo que lo apoyara, que le “echara la mano” y le ofreció ***** pesos para que se quedara callada.

En la misma acta de hechos se asentó que ***** dijo que el día “martes”, sin precisar la fecha, buscó al licenciado ***** en el archivo para que le abriera su oficina para limpiarla, pero éste cerró la puerta del archivo, ella caminó hacia atrás y al final corrió, lo que también hizo ***** , quien le dijo “ahora sí se me va a hacer”, trató de abrazarla y cuando ella levantó la mano para darle una cachetada él se detuvo y ella pudo salir; que estaban presentes el licenciado “*****” y una persona de servicio social, de este último no dijo su nombre, quienes se burlaban y decían “sí, sí, hazlo”. También dijo que no agregó que en algunas ocasiones, sin precisar fechas, cuando entraba a “hacer su oficina” ***** le decía que “porque no andaba yo con él, me decía que podíamos salir, y yo le decía que no tenía ningún interés en él” (fojas 3 a 5).

Asimismo, el dicho de ***** se corrobora con lo declarado por ***** en diligencia de dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, al señalar (fojas 374 y 375):

“(…) En relación con lo asentado en las actas de nueve y diez de julio de dos mil quince, donde se asentó que yo fungí como testigo de los hechos asentados en las mismas, suscitados con ***** . En cuanto a lo que yo dije encontraba laborando en acompañado por mi pasante de archivo ***** , de quien no recuerdo sus apellidos, cuando ingresó la señorita de limpieza de nombre ***** a pedirme la llave me mi oficina para que pudiera realizar el aseo.

Recuerdo que ingreso mi compañero ***** , aclarando que de las puertas de acceso sólo una (sic) hoja se encontraba abierta y cerró la puerta, en ese instante, la señorita ***** le dijo que la dejara salir, yo me encontraba en la parte de arriba con el pasante y le dije a ***** que abriera la puerta. Abrió la puerta y la señorita se salió y ese día ya no la vimos, ella siguió trabajando como un año en la Casa. Y respecto de estos hechos, ratifico (...) lo que manifesté en el acta interna de hechos que se levantó por parte del director de esta Casa, haciendo la aclaración que al parecer, creo que ***** dijo que la señorita había dicho que el pasante y el suscrito nos habíamos burlado de esa situación de la señorita ***** , cosa que no sucedió. Siendo todo lo que conozco en relación a esas actas”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

De lo anterior se aprecia que ***** refirió que cuando ***** ingresó al archivo llegó ***** y cerró la puerta y, en ese instante, ***** le dijo que la dejara salir, que el declarante estaba en la parte de arriba con el pasante de archivo de nombre “*****” (que ahora se sabe su nombre completo es *****), y le dijo a ***** que abriera la puerta, la abrió y así fue que salió ***** , pero él niega haberse burlado de ella.

Si bien ***** no declaró que le constara que ***** le faltó al respeto a ***** , lo cierto es que su declaración coincide sustancialmente con el dicho de ***** , en lo relativo a que ***** le cerró la puerta a aquella y que fue hasta que el declarante le pidió al imputado que la dejara salir cuando ***** salió corriendo, lo cual genera convicción, al menos de forma indiciaria, en el sentido de que el servidor público involucrado tuvo un comportamiento inadecuado contra la mujer.

Todo lo anterior es suficiente para considerar acreditada, en forma probable, la comisión del servidor público de la conducta que se le imputa, en perjuicio de *** y ***** .**

No pasa inadvertido que se encuentra acreditado que durante la investigación realizada por la Contraloría existió imposibilidad material para recabar el testimonio de las referidas personas a fin de corroborar los hechos narrados en el acta de nueve de julio de dos mil quince.

Sin embargo, se considera que la referida acta, así como la declaración de ***** , concatenado con la circunstancia de que existen otras imputaciones de la misma naturaleza contra ***** , desarrollados en condiciones similares dentro de la Casa de la Cultura Jurídica donde labora, **constituyen indicios de que dicho servidor público, al dirigirse con las afectadas, no ha atendido su obligación de abstenerse de realizar cualquier comportamiento que sea atentatorio contra la dignidad, integridad y seguridad de dichas trabajadoras**, lo cual es suficiente para justificar el inicio de un procedimiento a fin de que mediante éste se logre llegar a una conclusión sólida sobre la existencia o no de la conducta que se le imputa al servidor público.

Lo anterior, además, es acorde con el artículo 1 de la Constitución Política los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido de que es obligación de nuestro país observar lo dispuesto por la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres (Convención Belém do Pará), en cuyo artículo 7, apartados b y c, prevé que debe procederse con la debida diligencia para investigar y sancionar la violencia contra la mujer, entre los que quedan incluidos los casos descoso laboral.

De todo lo expuesto se obtiene que el servidor público ***** , en su carácter de ***** adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla, **probablemente contra de ***** , ***** y ******* , como trabajadoras de la empresa que proporcionaba el servicio de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla,

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

donde el servidor público imputado se desempeña como *********, en contravención a la obligación prevista en los artículos 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el numeral 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y 21 del Acuerdo General Plenario 9/2005.

Ahora bien, el acoso sexual (conducta prevista en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos) se trata de una conducta grave considerando que es una manifestación de la discriminación de género y como forma específica de violencia contra las mujeres, que genera un ambiente hostil y violento en la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla, Puebla.

Adicionalmente a lo expuesto, la gravedad de esta conducta se corrobora con el hecho de que dicha conducta es violatoria de la integridad personal, en tanto que el derecho a la integridad de las personas constituye un derecho humano intrínseco y un medio indispensable para realizar otros derechos fundamentales, lo que en el ámbito del trabajo digno debe verse reflejado como el derecho de las personas a laborar en un ambiente libre de violencia.

Por tanto, la gravedad de esta clase de conductas radica en que se constituyen en tratos humillantes que, sin duda alguna, vulneran la dignidad e integridad de las trabajadoras que proporcionan el servicio de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla, en tanto que son contrarios al respeto de la intimidad y consideración debida a la dignidad de los trabajadores; máxime que por su condición social de pertenecer a un grupo vulnerable eran propuesta a sufrir vejaciones por parte del servidor público investigado.

IV. En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 25 y 26 del Acuerdo General Número 9/2005, de veintiocho de marzo de dos mil cinco del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, esta Presidencia considera que debe ordenarse el inicio del procedimiento administrativo de responsabilidad, no únicamente por lo que corresponde a *********, sino también por lo que hace a ********* y *********, puesto que la gravedad de la situación y atendiendo a las circunstancias específicas del caso no es conveniente descartar a priori los indicios que hasta el momento existen en el sentido de la probable existencia de conductas que pueden constituir infracciones cometidas en perjuicio de personas dentro de la Casa de la Cultura Jurídica en mención, sino que resulta necesario que sea hasta la resolución que, en su momento se dicte, en la que se defina sobre el acreditamiento o no de dichas conductas, atendiendo a la valoración de la totalidad de las pruebas existentes en autos y las que, en su caso, se recaben durante el procedimiento.

V. Considerando la naturaleza y gravedad que revisten los hechos acreditados de manera probable en autos, con la finalidad de garantizar la debida substanciación del procedimiento de responsabilidad administrativa, **se considera necesario imponer como medida**

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

cautelar la suspensión temporal en el cargo que desempeña ***.**

Lo anterior a fin de que, por un lado, se evite la obstrucción en el desarrollo del procedimiento y, por otra parte, atendiendo a que la conducta atribuida al servidor público involucrado se relaciona con el acoso sexual, que constituye una violación de los derechos fundamentales de las trabajadoras.

*En consecuencia, tomando en consideración que las conductas de naturaleza sexual acreditadas de manera probable en autos constituyen un nivel de riesgo considerable para las mujeres servidoras públicas, empleadas de las empresas que prestan servicios de limpieza o seguridad o cualquier persona que visite las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, con apoyo en los artículos 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 41 del Acuerdo General Plenario 9/2005, **se impone como medida cautelar la suspensión temporal de ***** en el cargo de ***** que desempeña, la cual surtirá efectos inmediatos y hasta que se emita la resolución que ponga fin a este procedimiento disciplinario.***

(...)

*Asimismo, a fin de ejecutar la medida cautelar impuesta, la Contraloría deberá realizar los trámites respectivos para que, **vía nómina, se efectúe el ajuste correspondiente en el salario el servidor público, que se traduce en la percepción solo del *****% (***** por ciento) del salario integrado durante la vigencia de la medida.***

...

Por lo expuesto y fundado se determina:

PRIMERO. *Se inicia procedimiento de responsabilidad en contra de ***** , en su actuación como servidor público con el cargo de ***** adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla (...)*

SEGUNDO. *Se impone como medida cautelar la suspensión temporal de ***** en el cargo de ***** que desempeña, en los términos y condiciones precisados en el apartado V de este auto”.*

89. Así, el Presidente de este Alto Tribunal determinó pertinente no descartar a priori los indicios que existían sobre la probable existencia de conductas cometidas por ***** en perjuicio de ***** y ***** , ya que por la gravedad de la situación y las circunstancias específicas del caso, resultaba necesario que fuese hasta la presente resolución en la que se definiera sobre el acreditamiento o no de dichas conductas, atendiendo a la valoración de la totalidad de las pruebas

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

existentes en autos y de las que, en su caso, se recabaren durante el procedimiento.

90. **3.4.2- Audiencia de defensas de *******. El once de julio de dos mil diecisiete se llevó a cabo la audiencia de defensas de ***** , en la que manifestó lo siguiente:

*“En la Ciudad de México, siendo las diez horas del once de julio de dos mil diecisiete, eh las oficinas que ocupa la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sito en Avenida ***** número ***** , ***** , colonia ***** , delegación Cuauhtémoc (...)*

*Comparece en este acto ***** , quien se identifica con credencial para votar número de folio ***** (*****), expedida por el entonces Instituto Federal Electoral, en la que aparece una fotografía al margen que coincide con sus rasgos fisonómicos y consta su firma la cual se tiene a la vista, se deja copia fotostática para constancia y se le devuelve.*

(...)

*Enseguida, con apoyo en el artículo 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, el licenciado ***** , PROTESTA a ***** , para que se conduzca con verdad en la presente diligencia y le advierten de las penas aplicables a los que se conducen con falsedad ante una autoridad distinta de la judicial (...)*

(...)

*A continuación, el licenciado ***** reiteran a ***** que la causa de responsabilidad que se le atribuye es la que quedó plasmada en el acuerdo de inicio de procedimiento dictado por el Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el quince de junio de dos mil diecisiete.*

(...)

*Precisado lo anterior, se concede el uso de la palabra a ***** para que,... presente sus defensas respecto de todos y cada uno de los hechos que se le imputan, ya sea que los niegue, afirme, exprese los que ignore por no ser propios, o bien, los refiera como crea que tuvieron lugar, ofrezca las pruebas que estime pertinentes en su defensa, realice alegatos y cualquier acto necesario para su defensa, por lo que en uso de la voz manifiesta: “Estoy compareciendo aquí ante ustedes para cumplir con lo ordenado, por eso presento un escrito donde doy mi punto de vista sobre los hechos que se me acusan y ofrezco pruebas de algunos compañeros que yo considero son pruebas necesarias para mi*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

defensa. A manera de resumen voy a manifestar lo que está plasmado en el documento. En primer lugar, desde hace como dos o tres años he sido hostigado por el licenciado *****, no hemos llevado buena relación, él siempre busca acusarme, si llegué tarde me acusa, si a lo mejor salí al patio o a la tienda, me acusa, no hay buena relación entre él y yo desde hace como dos o tres años, de ahí es donde surge este problema. Son tres acusaciones que tengo en dicho procedimiento y, **por lo que hace a la primera**, desde que me levantaron un acta de hechos interna, lo manifesté desde un principio que sí efectivamente entré al archivo donde se encontraba la señorita de nombre ***** y sí cerré la puerta, ella se encontraba platicando con mi compañero de nombre ***** pero en ningún momento le falté al respeto, ni traté de abusar o espantarla o de hacerla sentir mal, lo que pasa es que hay dos niveles en el archivo y estábamos trabajando en el de arriba, entonces ella estaba en la parte de abajo, ***** estaba en barandal, él arriba y la señorita abajo estaban dialogando, yo lo que dije a mi compañero fue “ya ponte a trabajar” y sí pasé junto a la señorita, por eso se espantó y salió corriendo, yo no me llevaba con ella, pero ella sí se llevaba con ***** , eran amigos y platicaban mucho. Yo con ella no tenía amistad ni nada, a lo mejor se vio mal o se interpretó mal, porque yo reconozco que eso sí pasó, de alguna forma eso nada más, en ningún momento le dije alguna palabra ni traté de realizar alguna acción en contra de ella; hasta ahí estoy de acuerdo con los hechos, y por ello mi jefe el licenciado ***** me mandó hablar y me llamó la atención, me reprimió y me dijo que no estaba bien lo que había hecho y que no lo volviera a hacer porque si lo hacía, me iba a levantar un acta. Haga de cuenta que eso fue en la mañana y ya por la tarde, fue el licenciado ***** a ver al titular, solamente él lo fue a ver y le dijo que había otra acusación en mi contra, y ya de ahí se desprende **la segunda acusación**, que es de la señora *****. Esa señora trabajaba junto con ***** y su hija de nombre ***** y la señora ***** nunca hizo la limpieza de mi oficina en la Casa Principal, ella se encargaba de la zona de afuera, del jardín y de los baños de afuera, y la acusación que me hace es que ella estaba en el baño y que yo cerré la puerta, situación que yo no recuerdo que haya pasado nunca, de ahí me levantan el acta de hechos y es cuando yo le pedí a su hija ***** y al vigilante de nombre ***** que si me obsequiaban un escrito en el que manifestaran si ellos habían visto algo o si estaban en contra de mi conducta hacia ellos o hacia los demás, y eso es lo que ofrezco, los escritos de ellos como prueba. **Concluyo diciendo que este hecho nunca sucedió. Por lo que hace a la última acusación** del dos mil dieciséis, manifiesto lo siguiente: la persona que me acusa solo laboró tres o cuatro días, no más, no estuvo más de cuatro días en el trabajo, y nos damos cuenta de ello porque las vemos de vista, incluso, yo no sabía su nombre, no sabía cómo se llamaba la persona, y del día que se me acusa yo nunca tuve conocimiento de algún hecho así, nunca me mandó traer el director, la jefa de ella nunca me fue a reclamar o manifestar algo, a lo mejor no es su obligación, pero siento que el director sí debió haberme dicho que tenía esa acusación en mi contra o que hice algo malo, yo nunca supe de un acta de hechos ni de la denuncia que se interpuso, y bueno, esos hechos no acontecieron, en mi escrito estoy manifestando que, valorando las declaraciones que hizo ante la Fiscalía y las que hizo en febrero de este

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

año, no coinciden las declaraciones, digamos que ya declaró de más de lo que declaró hace casi un año, entonces me parece absurdo que después de un año dijera cosas que no dijo en el momento, se supone que hace un año estaba agraviada, asustada, y creo que la Fiscalía era la instancia pertinente para referir lo que le había pasado.

(...)

*Conforme lo señalado, se hace constar que con el escrito presentado por ***** , con las pruebas que ofrece y las manifestaciones que realizó en esta diligencia, se dará cuenta al Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para que acuerde lo que corresponda.*

(...)"⁵².

91. **3.4.3.- Escrito de defensas de ***** y ofrecimiento de pruebas documentales.** En la propia audiencia, ***** , presentó un escrito en su defensa y ofreció distintas pruebas, en los términos siguientes:

"Ciudad de México a 11 de julio de 2017

*Abogada ******

*Directora General de Responsabilidades Administrativas
y de Registro Patrimonial de la Contraloría de la S. C. J. N.
Presente.*

*Por este medio, el que suscribe ***** con número de expediente ***** , adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla comparezco ante esta Dirección para llevar a cabo la audiencia de defensa en relación al procedimiento de responsabilidad administrativa 138/2016, que se ha iniciado en mi contra*

*En principio quiero manifestar que desde hace dos años atrás, esto es de 2015 a la fecha, he sido víctima de acoso laboral, así como de actos de mala fe por parte del enlace administrativo de la Casa de la Cultura en Puebla, el Lic. ***** es por este motivo que se han inventado cosas en mi contra y me han levantado actas administrativas, sin que yo tenga conocimiento oportuno de ellas.*

Por lo que hace al acta de hechos interna de fecha 9 de julio de 2015, manifiesto lo siguiente:

*Como aclaré el día que se levantó el acta, yo me encontraba trabajando en el archivo medio en compañía de mí compañero ***** y el pasante de nombre ***** , salí al baño y cuando regresé, la señorita de limpieza de nombre ***** estaba en la parte de abajo platicando con ***** , él en la parte de arriba; entré y cerré la puerta y le dije a ***** ya ponte a trabajar y subí a la parte de arriba a seguir trabajando y al parecer ella se espantó y salió inmediatamente del*

⁵² Cuaderno de Investigación, opt. cit., fojas 525 a 529.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

archivo. Al día siguiente vino la supervisora de la empresa de limpieza (hermana de ***** la chica de limpieza) y me reclamó, me dijo que si me llevaba pesado con su hermana y que por qué la había encerrado, yo le ofrecí disculpas y le dije que no fue mi intención espantarla, a lo que ella me respondió que iba a poner la queja con el Director. Más tarde el Director ***** me mandó llamar a su oficina y me regañó por lo que había hecho, y me advirtió que era la última vez que lo hacía, que para la siguiente queja me iba a levantar un acta administrativa, fue todo. Pero cuál fue mi sorpresa que más tarde ***** subió a ver al Director y le dijo que existía otra acusación en mi contra ahora por parte de la señora *****. Los hechos que dice esta señora nunca acontecieron, no son ciertos, de hecho así lo manifesté en el acta que firmé ese día. Con motivo de esta acusación le pedí a la señorita ***** (hija de doña ***** y también trabajadora de limpieza de la Casa), que me obsequiara un oficio respecto de mi conducta hacia ella o hacia su mamá; la señorita ***** era la que limpiaba mi oficina todos los días. (Anexo copia del escrito) También anexo copia de escrito del señor ***** , guardia de seguridad que trabajó ese día que se me imputan los hechos.

Para concluir lo referente a esas dos acusaciones que se asentaron en el acta de hechos del 9 de julio de 2015, expreso lo siguiente:

-Sí es cierto que cerré la puerta del archivo, estando dentro ***** ,
***** , la señorita ***** y un servidor.

-Nunca le falte él respeto ni quise asustarla.

-A la señora ***** nunca la molesté, jamás hizo el aseo en mi oficina, ya que la encargada era su hija de nombre ***** .

-Porque no se acusó la señora ***** en su momento, si dice que la había molestado en otras ocasiones.

-Cuando tuvimos una visita técnica por parte del Doctor ***** , le manifesté que mi compañero ***** me tenía mala fe, ya que siempre me estaba acusando con mi jefe.

-Solicité verbalmente copia del acta de hechos de las señoras al Director de la Casa, y me la negó, sólo se limitó a leerla, nunca me la mostró.

-La declaración de ***** en el acta de hechos de 10 de julio de 2015 no coincide con las declaraciones de las señoras de limpieza ya que él manifiesta que encerré a las dos personas, una en el baño y otra en el archivo al mismo tiempo.

Por lo que hace al acta de hechos de fecha 5 de agosto del 2016 manifiesto lo siguiente:

Niego rotundamente los hechos, estos nunca se dieron, no aconteció situación alguna con esta persona.

La señora de limpieza de nombre ***** sólo laboró tres o cuatro días en esta institución, y en esos días laborales, jamás hizo la limpieza en

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*mi oficina, ya que quien la realizaba siempre era la señora de nombre *****.*

*El día en que me acusa la señora, estuve todo el tiempo con mi compañero de al lado, el ***** , estábamos escaneando un oficio recuerdo; y no regresé a mi oficina hasta después que se había retirado la señora ***** . (Adjunto escrito de *****).*

*Por la ubicación de mi oficina, resulta difícil omitir algún ruido o grito o incluso algún azotón de la puerta sin que se diera cuenta mi compañero de al lado, en este caso ***** , es más se escuchan las conversaciones de ambos lados cuando usamos el teléfono, (se adjunta copia de la fotografía número 36 del expediente que se me formó). Por lo tanto, él debió de haber visto o escuchado algo en el supuesto que se me acusa y no fue así.*

Contradicción en declaraciones.- *En este sentido no coinciden lo que declaró ante la Fiscalía del Estado y la declaración de fecha 15 de febrero del presente, ya que en esta declaración manifiesta que yo le propuse que saliera conmigo y que iba tener privilegios en el trabajo, además de que la iba ayudar económicamente, cosa que ante la Fiscalía nunca menciona tal situación; también menciona que le propuse que me hiciera sexo oral y que saqué mi pene, cosa que nunca menciona en la declaración ante la autoridad, y que en caso de que hubieran sido ciertos esos hechos no los pudo haber olvidado a la hora de declarar por la gravedad de los mismos. Resulta que los olvidó declarar y se acordó un año después. Dice también que dejó su material de trabajo en mi oficina y su compañera ***** en su declaración manifiesta que iba exprimiendo una franela y nerviosa cuando la vio, y que por tal motivo le fueron a decir a su patrona lo acontecido. También dice que el primero que vio cuando salió de mi oficina fue al señor ***** , cuando que su compañera ***** dice que fue ella la primera en verla y percatarse de su nerviosismo.*

También miente cuando afirma que el día 5 de agosto la perseguí en la calle y que un guardia de seguridad de una primaria le prestó auxilio, si eso hubiera acontecido el guardia sería un testigo de esos hechos, cosa que nunca se dio.

*Por último, en su declaración ante la contraloría dice que de la Fiscalía del Estado le notificaron para que se desistiera de su denuncia y que ya no hiciera nada. Aquí, el razonamiento lógico es que si la señora ***** en verdad estaba muy enojada por lo acontecido, nunca debió haberse desistido de la acción como ella dice que lo hizo. Será que su conciencia le indica que los hechos de que me culpa son falsos...*

También quiero manifestar que yo nunca tuve conocimiento de alguna acta por parte de la Fiscalía, y nunca fui citado para declarar.

Para concluir por lo que hace a esta acusación manifiesto lo siguiente:

*-La señora ***** nunca estuvo en mi oficina y nunca me hizo el aseo en el tiempo que laboró ahí y que fueron como 3 o 4 días.*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*-Ofrezco el testimonio de mi compañero y vecino de oficina, ***** para lo cual adjunto escrito.*

-Yo nunca tuve conocimiento de esos hechos; ni por las personas que me acusan ni por mi Jefe Inmediato, cuando que lo normal era que me debió de haber llamado para reprenderme y hacerme saber los hechos que se me imputaban como lo hizo en otras ocasiones.

*-La dueña de la empresa de limpieza casi nunca visita la Casa, es raro que ese día estuvo presente junto con mi compañero ***** en el mismo lugar donde se me acusa.*

*-La empresa de limpieza brinda un pésimo servicio, y aun así volvió a ganar la licitación por dos años seguidos, y permitiendo trabajar a menores de edad como hace mención en su declaración mi compañero ***** , acaso se trata de pago de favores ya que el que se encarga de contratar a las empresas es el mismo *****.*

*-El ***** en su declaración de fecha 17/02/2017, manifiesta que la Casa se ha visto afectada con estos hechos y que algunas compañeras del trabajo tienen temor de mí cuando van algún sitio en el vehículo oficial conmigo y que piden que otra persona las acompañe y no yo. Esto es totalmente falso y como prueba adjunto dos escritos de mis compañeras en los cuales manifiestan que nunca han sido molestadas por un servidor. Debo decir que llevo quince años laborando en esta institución y nunca había tenido queja alguna de mi conducta sino hasta la llegada del Lic. ***** . Siempre me he dirigido con respeto, y amabilidad ya sea con mis compañeras como con las demás personas que colaboran en esa Casa de la Cultura.*

Por todo lo anteriormente expuesto solicito a usted lo siguiente:

PRIMERO.- *Se me tenga acreditado en tiempo y forma a la audiencia de defensa dentro del procedimiento P.R.A. 138/2016.*

SEGUNDO.- *Se me declare inocente de los hechos que se me imputan por parte de las personas antes mencionadas por carecer sus dichos de sustento, no aportar más pruebas que sus dichos y caer en contradicciones.*

TERCERO.- *Señalo como domicilio particular para recibir cualquier tipo de notificaciones; el siguiente: ***** , número ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , C.P. *****”.*

92. **3.5. Cierre de Instrucción.** Como ya se refirió en el apartado de resultandos, una vez que el Contralor consideró que se encontraba debidamente integrado el expediente, ordenó su remisión a la Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, la cual turnó el

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

asunto a la Ponencia del Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo para la elaboración del proyecto de resolución.

93. **CUARTO. Materia de la litis.** El procedimiento de responsabilidades administrativas en contra de ***** inició en los términos que han quedado referidos en esta ejecutoria, particularmente al sintetizar el auto de dictado por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el día quince de junio de dos mil diecisiete.

94. En síntesis, las conductas que se le imputan en la referida actuación son las siguientes:

Infracción	Conducta	Fecha	Lugar (Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla)	Posible Víctima
Posible incumplimiento a la obligación contenida en la fracción VI del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos: “VI.- Observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión, tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de éste”;	Cerrar la puerta estando la víctima adentro, negarse a abrir dicha puerta de inmediato y quererla “agarrar”, o “tocar” sin su consentimiento.	Martes 7 de julio de 2015.	“Baños de Afuera” de la Casa de la Cultura Jurídica de Puebla.	*****
	Cerrar la puerta e intentar “agarrarla”.		Oficina de *****.	
	Cerrar la puerta, negarse a abrir dicha puerta y tratar de abrazarla.	Martes 7 de julio de 2015.	Archivo de la Casa de la Cultura Jurídica de Puebla.	*****
	Preguntar por qué no andaba con él y que podían salir.	“Algunas ocasiones”	Oficina de *****	
	Cerrar la puerta estando la víctima adentro; realizar propuestas de	Miércoles 13 de agosto de 2016	Oficina de *****	*****

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016

	índole sexual, tomarla del brazo, pegarla a la pared y tratar de besarla; agarrarle el pecho izquierdo con una de sus manos; intentar entreabrirle las piernas con su otra mano; decirle que accediera a lo que le pedía y que si lo acusaba nadie le creería; bajarse el cierre del pantalón y sacar su pene; decirle que le hiciera sexo oral; y bajarle la cabeza hacia abajo para que se hincara.			
--	---	--	--	--

95. **QUINTO. Marco jurídico aplicable, materia del procedimiento y naturaleza del mismo.** De forma previa a la valoración del caudal probatorio rendido y desahogado en la presente instancia, es preciso aclarar que en términos de lo dispuesto en los artículo 3⁵³ y 11⁵⁴ de la hoy abrogada Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como autoridad ejecutora de la misma, cuenta con la atribución para establecer los órganos y sistemas tendientes a identificar, investigar y sancionar el incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos adscritos a la misma. En ejercicio de dicha atribución, este

⁵³ “Artículo 3.- En el ámbito de su competencia, serán autoridades facultadas para aplicar la presente Ley: (...)”
II.- La **Suprema Corte de Justicia de la Nación** y el Consejo de la Judicatura Federal; (...)”.

⁵⁴ “Artículo 11.- Las autoridades a que se refieren las fracciones I, **II** y IV a X del artículo 3, conforme a la legislación respectiva, y por lo que hace a su competencia, **establecerán los órganos y sistemas para identificar, investigar y determinar las responsabilidades derivadas del incumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 8, así como para imponer las sanciones previstas en el presente Capítulo**”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Pleno emitió el Acuerdo General 9/2005, de veintiocho de marzo de dos mil cinco, relativo a los procedimientos de responsabilidades administrativas de los servidores públicos de este Alto Tribunal y del seguimiento de la situación patrimonial de éstos y de los servidores públicos a los que se refiere el artículo 222 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación⁵⁵.

96. Del mismo modo, en complemento a dicho cuerpo normativo, el Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió el Acuerdo General de Administración número III/2012, del tres de julio de dos mil doce, mediante el cual se emiten las Bases para investigar y sancionar el acoso laboral y el acoso sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

97. El primero de los Acuerdos referidos, en su artículo 4º, establece que los procedimientos de responsabilidades administrativas se regirán por sus normas, las de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, en lo que no se opongan a esta última, las de la Ley Federal de Responsabilidad Administrativas de los Servidores Públicos; asimismo, aclara que resulta aplicable de manera supletoria el Código Federal de Procedimientos Civiles.

98. Ahora, en relación con la vigencia de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y sus disposiciones complementarias, es pertinente señalar que el dieciocho de julio de dos mil dieciséis se publicó en el Diario Oficial de la Federación la Ley General de Responsabilidades Administrativas y

⁵⁵ "Artículo 4. Para la substanciación y resolución de los procedimientos previstos en este Acuerdo General serán aplicables la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, en lo que no se oponga a lo dispuesto en esta última, la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. En su caso, **será aplicable supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles** y, en su defecto, deberá acudir a los principios generales de derecho, en términos de lo previsto en el artículo 14, párrafo cuarto, de la Constitución General de la República, salvo por lo que se refiere a las causas de responsabilidad y sanciones aplicables".

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

entró en vigor al año siguiente, es decir, el dieciocho de julio de dos mil diecisiete, abrogando el primero de los ordenamientos referidos y derogando todas aquellas disposiciones que se le opusieran.

99. No obstante, de conformidad con el párrafo cuarto, del artículo tercero transitorio, de la Ley General referida⁵⁶, los procedimientos administrativos iniciados con anterioridad a su entrada en vigor, serán concluidos conforme a las disposiciones aplicables vigentes a su inicio. Si el acuerdo de inicio del procedimiento se dictó el quince de junio de dos mil diecisiete, es decir, un mes antes de la entrada en vigor de la referida Ley General; por consiguiente, resulta aplicable la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

100. Sintetizando, a la resolución del presente asunto resultan aplicables, en primer término, los Acuerdos Generales 9/2005 y III/2012, así como la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, en lo que no se opongan a esta última, la Ley Federal de Responsabilidad Administrativas de los Servidores Públicos. De modo

⁵⁶ "Tercero. La Ley General de Responsabilidades Administrativas entrará en vigor al año siguiente de la entrada en vigor del presente Decreto.

En tanto entra en vigor la Ley a que se refiere el presente Transitorio, continuará aplicándose la legislación en materia de Responsabilidades Administrativas, en el ámbito federal y de las entidades federativas, que se encuentre vigente a la fecha de entrada en vigor del presente decreto.

El cumplimiento de las obligaciones previstas en la Ley General de Responsabilidades Administrativas, una vez que ésta entre en vigor, serán exigibles, en lo que resulte aplicable, hasta en tanto el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción, de conformidad con la ley de la materia, emita los lineamientos, criterios y demás resoluciones conducentes de su competencia.

Los procedimientos administrativos iniciados por las autoridades federales y locales con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, serán concluidos conforme a las disposiciones aplicables vigentes a su inicio.

A la fecha de entrada en vigor de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, todas las menciones a la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos previstas en las leyes federales y locales así como en cualquier disposición jurídica, se entenderán referidas a la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Una vez en vigor la Ley General de Responsabilidades Administrativas y hasta en tanto el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción determina los formatos para la presentación de las declaraciones patrimonial y de intereses, los servidores públicos de todos los órdenes de gobierno presentarán sus declaraciones en los formatos que a la entrada en vigor de la referida Ley General, se utilicen en el ámbito federal.

Con la entrada en vigor de la Ley General de Responsabilidades Administrativas quedarán abrogadas la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, la Ley Federal Anticorrupción en Contrataciones Públicas, y se derogarán los Títulos Primero, Tercero y Cuarto de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, así como todas aquellas disposiciones que se opongan a lo previsto en la Ley General de Responsabilidades Administrativas".

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

supletorio, resulta aplicable el Código Federal de Procedimientos Civiles.

101. En armonía con lo anterior, el artículo 40 del referido Acuerdo General 9/2005⁵⁷ señala que la resolución del procedimiento de responsabilidad administrativa sustanciado por el Pleno de esta Suprema Corte, deberá analizar la existencia de la conducta infractora que motivó su inicio y, en su caso, la responsabilidad del servidor público indiciado.

102. Por ende, en la resolución al presente asunto se determinará si se cuenta con el caudal probatorio idóneo y suficiente para demostrar la existencia de las conductas imputadas al servidor público *****, así como la responsabilidad atribuida por el Contralor de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, sin que este Tribunal Pleno se encuentre en condiciones de incriminarlo por conductas diversas a las precisadas en el auto de inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa, pues ello sería contrario al derecho fundamental de audiencia del servidor público.

103. Al respecto, cabe señalar lo establecido en el artículo 30-B del Acuerdo General 9/2005, el cual dispone que en el auto en el que se ordene la investigación, en este caso, el de diecinueve de octubre de dos mil dieciséis, deberán expresarse las circunstancias que la justifiquen, sin extenderse a hechos distintos a los señalados en dicho acuerdo.⁵⁸

⁵⁷ “Artículo 40. En las resoluciones que dicten el Pleno o el Presidente con las que se ponga fin a los procedimientos de responsabilidades administrativas deberá analizarse la existencia de la conducta infractora y, en su caso, la responsabilidad en su comisión, tomando en cuenta las circunstancias en que se dieron los hechos. (...)”.

⁵⁸ “Artículo 30-B. El acuerdo que ordena la investigación deberá expresar las circunstancias que la justifiquen, sin extenderse a hechos distintos de los señalados en dicho acuerdo. (...)”.

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

104. En este sentido, se tiene que en el acuerdo de diecinueve de octubre de dos mil dieciséis, el Presidente de este Alto Tribunal ordenó el inicio de la investigación, con base en las siguientes circunstancias:

“(…)

*IV. Ahora, siguiendo lo dispuesto en el artículo 29 del Acuerdo General Plenario 9/2005, en función del conocimiento del contexto del expediente que se revisa, en conjunción con el análisis de las constancias que lo integran, se ORDENA la realización de la investigación de cuenta, en tanto los hechos de los casos referidos arrojan la existencia de posibles irregularidades que pudieran implicar infracciones administrativas relacionadas con posibles conductas cometidas, tanto el tres de agosto de dos mil dieciséis como el siete de julio de dos mil quince, por *****, ***** adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, que pudiesen constituir actos o comportamientos de índole sexual, ya sea en un solo evento o en una serie de eventos, que pudieron haber atentado contra la dignidad, autoestima, salud, integridad (física o psicológica), libertad y/o seguridad personales de *****, ***** y/o *****, respectivamente, todas ellas trabajadoras de las empresas que prestan, o prestaron en su momento, los servicios de limpieza a la referida Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, o cualquiera otra persona, ocurridas mientras éstas realizaban sus labores en sus instalaciones.*

(…)”.

105. Posteriormente, una vez concluido el periodo de investigación, del auto de inicio del procedimiento administrativo, dictado por el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, el quince de junio de dos mil diecisiete, se tiene que se señaló lo siguiente:

“(…)

Es mediante este Acuerdo [III/2012] que se reconoce formalmente por parte de este Alto Tribunal al acoso laboral y al acoso sexual como conductas reprochables en materia de responsabilidad administrativa, al tratarse de comportamientos que constituyen una franca contravención a los dispuesto en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en lo relativo a la obligación de estos de observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión, tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación por motivo de éste.

(…)

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

En atención a lo antes precisado se obtiene que el acoso sexual se manifiesta como faltas de respeto, diligencia y rectitud hacia las personas, con las que se tiene relación con motivo del empleo, que atentan contra los valores éticos, los derechos humanos y la integridad física o psicológica de las víctimas, constituyendo una infracción que da lugar al fincamiento de responsabilidad administrativa en su contra.

Estos en el entendido de que el **acoso sexual** constituye una forma de violencia con connotación lasciva en la que, si bien no existe la subordinación, hay un ejercicio abusivo de poder que conlleva a un estado de indefensión y de riesgo para la víctima, independiente de que se realice en uno o varios eventos.

Por ello es evidente que el servidor público que lleva a cabo este tipo de comportamiento impropio no atendería a los estándares más exigentes que deben prevalecer en la Suprema Corte en materia de respeto y dignidad de las personas que laboran en esta institución, lo cual a su vez acarrearía como consecuencia que se incumpla con su obligación de observar buena conducta.

Si se traslada la premisa anterior al presente caso **se obtiene que el servidor público involucrado probablemente no sujetó su actuación a la exigencia dispuesta en dicha obligación, pues del análisis de las constancias que obran se advierte que probablemente incumplió con su deber de observar buena conducta, tratando con respeto a las personas con las que se relaciona con motivo de su empleo y de las funciones que tiene encomendadas.**

En lo referente a **la actualización de la falta administrativa prevista en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, materializada con la conducta identificada como ACOSO SEXUAL**, debe señalarse que, como dispone el Acuerdo General de Administración III/2012, que establece las Bases para Investigar y Sancionar el Acoso Laboral y el Acoso Sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, esta conducta se representa a través de aquellos acercamientos corporales u otras conductas de naturaleza sexual indeseadas u ofensivas para quien las recibe, o mediante la utilización de expresiones o imágenes de naturaleza sexual que razonablemente resulten humillantes u ofensivas para quien las recibe.

Sobre la figura en comento, el Manual de Buenas Prácticas para Investigar y Sancionar el Acoso Laboral y/o el Acoso Sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, prevé que el acoso sexual se caracteriza por la creación de un clima laboral intimidatorio, hostil o humillante para una o varias personas.

(...)

En el caso, como se adelantó, la actualización de esta conducta **probablemente se materializó por la realización de propuestas ofensivas y tocamientos violentos por parte del servidor público *******, en su carácter de ***** en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, en contra de ***** y ***** , todas ellas es su carácter de personal de las empresas de limpieza que prestaban sus servicios en esa sede administrativa, conforme a los hechos precisados en las actas internas instrumentadas en la citada casa de la cultura los días nueve de julio de dos mil quince y la denuncia de hechos formulada el cuatro de agosto de dos mil dieciséis, ante la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales de la Fiscalía General del Estado de Puebla.

(...)

Por cuanto hace a la responsabilidad del servidor público en la **comisión de la conducta que le fue atribuida en perjuicio de *******, se acredita en forma probable con el acta interna de hechos de cinco de agosto de dos mil dieciséis, instrumentada por ***** y ***** , director y enlace administrativo de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, respectivamente, en la que se

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

hizo constar que el miércoles tres de agosto de esa anualidad, aproximadamente a las trece horas, estando ***** y ***** , esta última dueña de la empresa que prestaba servicios de limpieza de nombre “*****”, la primera les narró que la mañana de ese día “*****”, de quien desconocía sus apellidos la había encerrado en su oficina y le había hecho propuestas de carácter sexual, que la había tocado y la invitó a salir con él a lo que ella se negó por ser ***** y sólo al amenazarlo con gritar, aquél abrió la puerta.

Por otra parte, en relación **con el acoso sexual en contra de ***** y *******, la responsabilidad del servidor público en su comisión se encuentra acreditada en forma probable con el acta instrumentada en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, el nueve de julio de dos mil quince, a las once horas con nueve minutos (fojas 3 a 5), [...].

Todo lo anterior es suficiente para considerar acreditada, en forma probable, la comisión del servidor público de la conducta que se le imputa, en perjuicio de ***** y *****.

No pasa inadvertido que se encuentra acreditado que durante la investigación realizada por la Contraloría existió imposibilidad material para recabar el testimonio de las referidas personas a fin de corroborar los hechos narrados en el acta de nueve de julio de dos mil quince.

Sin embargo, se considera que la referida acta, así como la declaración de ***** , concatenado con la circunstancia de que existen otras imputaciones de la misma naturaleza contra ***** , desarrollados en condiciones similares dentro de la Casa de la Cultura Jurídica donde labora, **constituyen indicios de que dicho servidor público, al dirigirse con las afectadas, no ha atendido su obligación de abstenerse de realizar cualquier comportamiento que sea atentatorio contra la dignidad, integridad y seguridad de dichas trabajadoras**, lo cual es suficiente para justificar el inicio de un procedimiento a fin de que mediante éste se logre llegar a una conclusión sólida sobre la existencia o no de la conducta que se le imputa al servidor público.

(...)

DE TODO LO EXPUESTO SE OBTIENE QUE EL SERVIDOR PÚBLICO *** , EN SU CARÁCTER DE ***** ADSCRITO A LA CASA DE LA CULTURA JURÍDICA EN LA CIUDAD DE PUEBLA, PROBABLEMENTE INCURRIÓ EN CONDUCTAS QUE IMPLICAN ACOSO SEXUAL EN CONTRA DE ***** , ***** Y *******, como trabajadoras de la empresa que proporcionaba el servicio de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, donde el servidor público imputado se desempeña como ***** , en contravención a la obligación prevista en los artículos 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el numeral 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y 21 del Acuerdo General Plenario 9/2005.

Ahora bien, el acoso sexual (conducta prevista en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos) se trata de una conducta grave considerando que es una manifestación de la discriminación de género y como forma específica de violencia contra las mujeres, [...].

(...)

Por tanto, la gravedad de esta clase de conductas radica en que se constituyen en tratos humillantes que, sin duda alguna, vulneran la dignidad e integridad de

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

las trabajadoras que proporcionan el servicio de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en la Ciudad de Puebla [...].

(...)

IV. En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 25 y 26 del Acuerdo General Número 9/2005, de veinticinco de marzo de dos mil cinco del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, esta Presidencia considera que debe ordenarse el inicio del procedimiento administrativo de responsabilidad, no únicamente por lo que corresponde a *** , son también por lo que hace a ***** y ***** , puesto que por la gravedad de la situación y atendiendo a las circunstancias específicas del caso, no es conveniente descartar a priori los indicios que hasta el momento existen en el sentido de la probable existencia de conductas que pueden constituir infracciones cometidas en perjuicio dentro de la Casa de la Cultura en mención. Sino que resulta necesario que sea hasta la resolución que, en su momento se dicte, en la que se defina sobre el acreditamiento o no de dichas conductas, atendiendo a la valoración de la totalidad de las pruebas existentes en autos y las que, en su caso, se recaben del procedimiento.**

(...)

Por lo expuesto y fundado se determina:

PRIMERO. Se **inicia procedimiento de responsabilidad** en contra de ***** , en su actuación como servidor público con el cargo de ***** adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla por estimarse suficientemente acreditada su probable responsabilidad en la configuración de la causa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplir con la obligación contenida en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en términos de las consideraciones del presente acuerdo.

SEGUNDO (...) ⁵⁹.

106. De la anterior transcripción se tiene que el servidor público ***** es acusado de realizar propuestas ofensivas y tocamientos violentos de naturaleza sexual o lasciva en contra de ***** , ***** y ***** ; conductas con las cuales se actualizaría su responsabilidad administrativa, al tratarse de comportamientos que constituyen una franca contravención a lo dispuesto en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en lo relativo a la obligación de estos de observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión, tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación por motivo de éste.

⁵⁹ Cuaderno de Investigación, opt. cit., foja 9.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

107. La materia del presente recurso es, entonces, determinar la existencia de los acontecimientos señalados y, en su caso, las responsabilidades derivadas de los mismos. Al realizar dicha tarea, es indispensable tener en cuenta que se trata de un procedimiento de responsabilidad administrativa, cuya naturaleza es sancionadora, de conformidad con el texto de la tesis jurisprudencial siguiente:

“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. CONCEPTO DE SANCIÓN QUE DA LUGAR A SU APLICACIÓN. El término "sanción" es ambiguo, pues admite distintas formas o tiene significados diversos. En principio, se concluye que la sanción jurídica es, desde un punto de vista estructural, una reacción -positiva o negativa- frente a ciertas conductas establecidas por el derecho. Ahora bien, partiendo de la noción de sanción que se centra en la reacción negativa prevista por el derecho frente a ciertas conductas, es posible distinguir diferentes acepciones cuya naturaleza diverge considerablemente una de la otra. Así, por ejemplo, la nulidad de un acto puede considerarse como una sanción, pero aquella que establece una consecuencia para el incumplimiento de ciertos requisitos de validez o existencia de un acto jurídico es distinta de la sanción entendida como reproche de una conducta que se desvía de la juridicidad y que da lugar al surgimiento de responsabilidad -civil, política, administrativa o penal-. A partir de los precedentes de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los que se ha dicho que el derecho administrativo tiene dos grandes vertientes, dependiendo de si el Estado actúa en su faceta reguladora -en ejercicio de su facultad constitucional de planificación de actividades económicas, sociales y culturales, para la realización de ciertos fines- o en la de policía o vigilante, resulta evidente que, aun cuando ambas facetas prevén la imposición de sanciones -comprendiendo incluso nulidades-, sólo la faceta de "Estado-policía" prevé la posibilidad de sancionar, en sentido estricto, infracciones administrativas que dan lugar al surgimiento de responsabilidad a cargo de las y los servidores públicos mediante el uso de la potestad punitiva. Es precisamente éste el ámbito en el cual tiene cabida la intervención de los órganos internos de control y de los tribunales administrativos y en el que, atendiendo a la proyección que tiene sobre la vida de las personas, se ha considerado necesario reconocer la existencia de un debido proceso administrativo, con los alcances que le han dado este alto tribunal y la Corte Interamericana de Derechos Humanos. En estos términos, estaremos ante una manifestación del derecho administrativo sancionador cuando el procedimiento: 1) presuponga la existencia de un tipo administrativo que conlleve el reproche a una infracción -que entrañe la transgresión a la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban observarse en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones públicos- y dé lugar al surgimiento de responsabilidad administrativa; 2) se siga en forma de juicio, en el cual se determine si la conducta -acción u omisión- de quien desempeñe el

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

servicio público contraviene aquellas prohibiciones a las cuales se sujeta el ejercicio de su función; y, 3) tenga por finalidad procurar la correcta actuación de los servidores públicos, sancionar a los infractores y, en su caso, lograr la restitución de aquellos bienes jurídicos que fueron afectados con su irregular actuación”⁶⁰.

108. El criterio transcrito establece que un procedimiento administrativo es de carácter sancionador cuando su tramitación tiene por objeto determinar la actualización de un tipo administrativo y la responsabilidad derivada del mismo, y se sigue en forma de juicio, con la finalidad de procurar la correcta actuación de los servidores públicos, sancionar a los infractores y, en su caso, lograr la restitución de aquellos bienes jurídicos que fueron afectados con su irregular actuación.

109. En el caso, el procedimiento se inició por el probable incumplimiento de la obligación prevista en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, sancionado en los términos de los artículos 12 y 13 del mismo ordenamiento⁶¹; asimismo, existió una contienda entre partes –la Contraloría y el servidor público imputado- en torno a la existencia del incumplimiento denunciado⁶².

⁶⁰ Décima Época. Núm. de Registro: 2013954. Instancia: Primera Sala. Tesis Aislada. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 40, Marzo de 2017, Tomo I Materia(s): Administrativa. Tesis: 1a. XXXV/2017 (10a.). Página: 441.

⁶¹ “Artículo 12.- Los servidores públicos de la Secretaría que incurran en responsabilidad por incumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 8, serán sancionados conforme al presente Capítulo por la contraloría interna de dicha Secretaría. El titular de esta contraloría será designado por el Presidente de la República y sólo será responsable administrativamente ante él. Artículo 13.- Las sanciones por falta administrativa consistirán en: (...)”.

⁶² Novena Época. Núm. de Registro: 193613. Instancia: Segunda Sala. Tesis Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo X, Julio de 1999. Materia(s): Común, Administrativa. Tesis: 2a. XCIX/99. Página: 367. “**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO. INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 114 DE LA LEY DE AMPARO.** No existe criterio uniforme respecto a lo que debe entenderse por procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, puesto que tal carácter se ha dado por igual a los actos instaurados en forma unilateral por la autoridad administrativa para verificar el cumplimiento de los particulares a disposiciones de índole administrativa, en los que se le da al afectado la oportunidad de comparecer, rendir pruebas y alegar; a aquellos otros que se sustancian a solicitud de parte interesada para la obtención de licencias, autorizaciones, permisos, concesiones, etcétera; y, también a los procedimientos que importan cuestión entre partes, sujeta a la decisión materialmente jurisdiccional de la autoridad administrativa. Ahora bien, para los efectos de la procedencia del juicio de amparo en los supuestos previstos por el artículo 114, fracción II, de la Ley de Amparo, no basta la circunstancia de que en determinados procedimientos administrativos se prevea la posibilidad de

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

110. Todo lo anterior, en aras de procurar la correcta actuación de los servidores públicos en las relaciones entabladas con motivo de su cargo y, en su caso, sancionar al infractor.

111. De este modo es inconcuso que el asunto a resolver es de naturaleza administrativa sancionadora, por lo que resultan aplicables las garantías reconocidas a los procesados conforme a las normas del derecho penal, con los matices y modulaciones necesarias para hacerlas compatibles, dada la similitud que existe entre estas ramas del Derecho.

112. Sirve de apoyo la jurisprudencia derivada de la Acción de Inconstitucionalidad 4/2006, cuyo rubro y texto es del tenor siguiente:

“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SUS PROPIOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES ES VÁLIDO ACUDIR DE MANERA PRUDENTE A LAS TÉCNICAS GARANTISTAS DEL DERECHO PENAL, EN TANTO AMBOS SON MANIFESTACIONES DE LA POTESTAD PUNITIVA DEL ESTADO. *De un análisis integral del régimen de infracciones administrativas, se desprende que el derecho administrativo sancionador posee como objetivo garantizar a la colectividad en general, el desarrollo correcto y normal de las funciones reguladas por las leyes administrativas, utilizando el poder de policía para lograr los objetivos en ellas trazados. En este orden de ideas, la sanción administrativa guarda una similitud fundamental con las penas, toda vez que ambas tienen lugar como reacción frente a lo antijurídico; en uno y otro supuesto la conducta humana es ordenada o prohibida. En consecuencia, tanto el derecho penal como el derecho administrativo sancionador resultan ser dos inequívocas manifestaciones de la potestad punitiva del Estado, entendida como la facultad que tiene éste de imponer penas y medidas de seguridad ante la comisión de ilícitos. Ahora bien, dada la similitud y la unidad de la*

que el particular afectado con el acto administrativo sea oído en su defensa, pues ello no autoriza a concluir que se está en presencia de un **procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, dado que este último se caracteriza por la contienda entre partes, sujeta a la decisión jurisdiccional de quien se pide la declaración de un derecho y la correlativa obligación.** Así, a manera de ejemplo, la orden de verificación, su ejecución y las consecuencias jurídicas que de ellas deriven, como la imposición de multas y clausura, en aplicación a la Ley para el Funcionamiento de Establecimientos Mercantiles del Distrito Federal, no son actos comprendidos dentro de un procedimiento seguido en forma de juicio, debido a que no entrañan cuestión alguna entre partes que amerite la declaración de un derecho, sino que se trata de actos efectuados por la autoridad administrativa en ejercicio de sus facultades de comprobación, tendientes a vigilar el cumplimiento de normas de orden público en satisfacción del interés social”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

potestad punitiva, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador puede acudirse a los principios penales sustantivos, aun cuando la traslación de los mismos en cuanto a grados de exigencia no pueda hacerse de forma automática, porque la aplicación de dichas garantías al procedimiento administrativo sólo es posible en la medida en que resulten compatibles con su naturaleza. Desde luego, el desarrollo jurisprudencial de estos principios en el campo administrativo sancionador -apoyado en el Derecho Público Estatal y asimiladas algunas de las garantías del derecho penal- irá formando los principios sancionadores propios para este campo de la potestad punitiva del Estado, sin embargo, en tanto esto sucede, es válido tomar de manera prudente las técnicas garantistas del derecho penal”⁶³.

113. Al resolver la referida acción de inconstitucionalidad 4/2006, el Tribunal Pleno de este Alto Tribunal, estableció que el derecho administrativo sancionador es una inequívoca manifestación de la potestad punitiva del Estado, entendida como la facultad que tiene este último de imponer sanciones ante la comisión de conductas ilícitas.

114. En específico, el derecho administrativo sancionador posee como objeto garantizar a la colectividad en general el desarrollo correcto y normal de las funciones reguladas por las leyes administrativas, utilizando el poder de policía para lograr los objetivos en ellas trazados, cuestión en la que va inmerso el interés colectivo.

115. Por sanción administrativa debemos entender un castigo infligido por la Administración a un administrado como consecuencia de una conducta tachada como ilícita por la ley. Este castigo puede consistir en la privación de un bien, de un derecho, la imposición de una obligación de pago, arresto, etcétera. Así, el llamado derecho administrativo sancionador se refiere al cúmulo de normas sustantivas y adjetivas que se relacionan con la comisión de infracciones e imposición de sanciones en el plano administrativo. De este modo, la

⁶³ Novena Época. Núm. de Registro: 174488. Instancia: Pleno. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIV, Agosto de 2006. Materia(s): Constitucional, Administrativa. Tesis: P./J. 99/2006. Página: 1565.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

pena administrativa tiene lugar como reacción frente a lo antijurídico en el ámbito del derecho administrativo.

116. Con base en lo anterior, el Tribunal Pleno ha sostenido que la pena administrativa guarda una similitud fundamental con la sanción penal, toda vez que, como parte de la potestad punitiva del Estado, ambas tienen lugar como reacción frente a lo antijurídico.

117. En uno y otro supuesto, la conducta humana es ordenada o prohibida bajo la sanción de una pena. Que esta pena la imponga en un caso el tribunal y en otro la autoridad actuando en sus funciones administrativas, constituye una diferencia jurídico-material entre los dos tipos de normas penales. Bajo esta misma línea, se dijo que en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador es totalmente válido acudir a los principios penales sustantivos; sin embargo, también se mencionó que esa traslación, en cuanto al grado de exigencia, no puede hacerse de forma automática, ya que los referidos principios deben resultar compatibles con la naturaleza del procedimiento administrativo.

118. **SEXTO. Análisis de tipicidad de las conductas atribuidas a *******. A partir de las premisas establecidas en el considerando inmediato anterior, el análisis de las conductas atribuidas al servidor público imputado debe realizarse a la luz del principio de tipicidad, esto es, evitando interpretar de manera extensiva la infracción o bien, aplicarla de manera analógica y sancionando únicamente aquellos comportamientos que reúnan todos los requisitos que configuran el tipo infractor aplicado. Sirve de sustento la jurisprudencia emitida por este Tribunal Pleno que lleva por rubro y texto:

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

“TIPICIDAD. EL PRINCIPIO RELATIVO, NORMALMENTE REFERIDO A LA MATERIA PENAL, ES APLICABLE A LAS INFRACCIONES Y SANCIONES ADMINISTRATIVAS. El principio de tipicidad, que junto con el de reserva de ley integran el núcleo duro del principio de legalidad en materia de sanciones, se manifiesta como una exigencia de predeterminación normativa clara y precisa de las conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes. En otras palabras, dicho principio se cumple cuando consta en la norma una predeterminación inteligible de la infracción y de la sanción; supone en todo caso la presencia de una *lex certa* que permita predecir con suficiente grado de seguridad las conductas infractoras y las sanciones. En este orden de ideas, debe afirmarse que la descripción legislativa de las conductas ilícitas debe gozar de tal claridad y univocidad que el juzgador pueda conocer su alcance y significado al realizar el proceso mental de adecuación típica, sin necesidad de recurrir a complementaciones legales que superen la interpretación y que lo llevarían al terreno de la creación legal para suplir las imprecisiones de la norma. Ahora bien, toda vez que el derecho administrativo sancionador y el derecho penal son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado y dada la unidad de ésta, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador debe acudirse al aducido principio de tipicidad, normalmente referido a la materia penal, haciéndolo extensivo a las infracciones y sanciones administrativas, de modo tal que si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, **la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida, sin que sea lícito ampliar ésta por analogía o por mayoría de razón**”⁶⁴.

119. Esta exigencia también es reconocida en el citado Acuerdo General Número 9/2005, de esta Suprema Corte, cuyo artículo 4º dispone lo siguiente:

*“Artículo 4o. Para la sustanciación y resolución de los procedimientos previstos en este acuerdo serán aplicables la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y, en lo que no se oponga a lo dispuesto en esta última, la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. En su caso, será aplicable supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles y, en su defecto, deberá acudirse a los principios generales de derecho, en términos de lo previsto en el artículo 14, párrafo cuarto, de la Constitución General de la República, **salvo por lo que se refiere a las causas de responsabilidad y sanciones aplicables**”.*

⁶⁴ Novena Época, Registro 174326, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIV, Agosto de 2006, Materia(s) Constitucional, Administrativa, Tesis P./J. 100/2006, Página 1667.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

120. Ahora bien, en el caso concreto, el procedimiento de responsabilidad administrativa se inició por la posible infracción de la obligación contenida en el artículo 8º, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

“Artículo 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

[...]

VI. Observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión, tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de éste; (...).”

121. De lo anterior se puede observar que conforme al artículo 8º, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, la falta administrativa se configura cuando el servidor público no observa buena conducta en su empleo, al tratar sin respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tiene relación con motivo de éste. Ahora bien, el Acuerdo General de Administración III/2012 de este Alto Tribunal, dispone que para efectos de la responsabilidad administrativa en que pueden incurrir sus servidores públicos, la infracción a la obligación de observar buena conducta, por cometer faltas de respeto, incluye a los actos que pudieran ser constitutivos de acoso sexual y laboral, según lo establece su artículo 1º y que señala lo siguiente:

“Artículo 1º. Las conductas de acoso laboral y de acoso sexual constituyen infracciones a los deberes previstos en las fracciones I, VI y XXIV del artículo 8º de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con las fracciones I, VIII y XIII del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Lo anterior, porque implican: (I) abuso o ejercicio indebido del empleo, cargo o comisión; (VI) constituyen una falta de respeto y rectitud; (XXIV) entrañan incumplimiento a disposiciones legales, reglamentarias y/o administrativas, y, en todos los casos, se apartan

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

de los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que rigen el servicio público”.

122. Por su parte, en el artículo 2 de dicho acuerdo se ha precisado lo que se entiende por acoso sexual, de la siguiente manera:

“Artículo 2. Para los efectos y con carácter meramente enunciativo, se entiende por: (...)

*II. **Acoso sexual:** son actos o comportamientos de índole sexual, en un evento o en una serie de ellos, que atentan contra la autoestima, la salud, la integridad, la libertad y la seguridad de las personas; entre otros: contactos físicos indeseados, insinuaciones u observaciones marcadamente sexuales, exhibición no deseada de pornografía, o exigencias sexuales verbales o de hecho.*

El acoso sexual se configura independientemente de la relación jerárquica entre las partes y puede consistir en:

*1) **Chantaje sexual** (quid pro quo): requerimientos de favores sexuales a cambio de un trato preferencial, o promesa de él, en su situación actual o futura en el empleo, cargo o comisión; como amenaza respecto de esa situación; o como condición para su aceptación o rechazo en un empleo, cargo o comisión.*

*2) **Acoso sexual ambiental:** acercamientos corporales u otras conductas de naturaleza sexual indeseadas u ofensivas para quien las recibe, utilización de expresiones o imágenes de naturaleza sexual que razonablemente resulten humillantes u ofensivas para quien las recibe”.*

123. Asimismo, la **Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia** al respecto establece lo siguiente:

“Artículo 13. El hostigamiento sexual es el ejercicio del poder, en una relación de subordinación real de la víctima frente al agresor en los ámbitos laboral y/o escolar. Se expresa en conductas verbales, físicas o ambas, relacionadas con la sexualidad de connotación lasciva.

El acoso sexual es una forma de violencia en la que, si bien no existe la subordinación, hay un ejercicio abusivo de poder que conlleva a un estado de indefensión y de riesgo para la víctima, independientemente de que se realice en uno o varios eventos”.

124. De manera que se entiende por acoso sexual, el acto o actos de índole sexual que pueden consistir en contactos físicos indeseados, insinuaciones y observaciones lascivas, exhibición no deseada de

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

pornografía o exigencias sexuales de palabra o de hecho, y que atentan contra la dignidad, autoestima, salud, integridad, libertad y seguridad de las personas, y que se puede configurar como chantaje sexual o como acoso sexual ambiental.

125. En la vertiente de chantaje, el acoso sexual se materializa en requerimientos de favores sexuales a cambio de un trato preferencial, o promesa de él, en la situación actual o futura en el empleo, cargo o comisión; como amenaza respecto de esa situación; o como condición para su aceptación o rechazo en un empleo, cargo o comisión: y en la de acoso sexual ambiental, en acercamientos corporales u otras conductas de naturaleza sexual indeseadas u ofensivas para quien las recibe, utilización de expresiones o imágenes de naturaleza sexual que razonablemente resulten humillantes u ofensivas para quien las recibe.

126. Si se trasladan las premisas anteriores al presente caso se obtiene que, para que se acredite la infracción que se le imputa al servidor público *********, se debe acreditar que realizó actos de índole sexual consistentes en contactos físicos indeseados, insinuaciones y observaciones lascivas, exhibición no deseada de pornografía o exigencias sexuales de palabra o de hecho, que atentaron contra la dignidad, autoestima, salud, integridad, libertad y seguridad de las presuntas víctimas *********, ********* y *********.

127. En atención a la naturaleza de las conductas imputadas y a la calidad de las presuntas víctimas, el estándar probatorio empleado por este Tribunal debe ser acorde con la **Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer**, lo que implica que las declaraciones de las víctimas tienen un peso mayor que en otros procedimientos, sin que ello implique dotarlas de

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

valor probatorio pleno, como lo señala la tesis derivada de la resolución del amparo directo en revisión 3186/2016, de rubro y texto siguientes:

“VIOLENCIA SEXUAL CONTRA LA MUJER. REGLAS PARA LA VALORACIÓN DE SU TESTIMONIO COMO VÍCTIMA DEL DELITO.

De acuerdo con lo previsto en el artículo 7 de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, el Estado debe establecer procedimientos legales, justos y eficaces para que las mujeres puedan acceder efectivamente a la justicia, pues las mujeres víctimas de violencia, en especial la de tipo sexual, enfrentan barreras extraordinarias cuando intentan ejercer este derecho. Por lo tanto, con el objeto de remover esas barreras, los testimonios de las víctimas de la totalidad de delitos que involucren actos de violencia sexual contra la mujer, deben ser valorados con una perspectiva de género a fin de evitar afirmaciones, insinuaciones y alusiones estereotipadas, que generen en el ánimo del juzgador una inadecuada valoración que reste credibilidad a la versión de las víctimas. Esas reglas de valoración fueron sostenidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, al resolver los casos Fernández Ortega y Rosendo Cantú y por el Pleno de esta Suprema Corte en la tesis P. XXIII/2015 de rubro: "TORTURA EN SU VERTIENTE DE VIOLACIÓN SEXUAL. EL ANÁLISIS PROBATORIO RELATIVO DEBE REALIZARSE CON PERSPECTIVA DE GÉNERO.", las cuales deben ser observadas por las personas impartidoras de justicia en este tipo de casos, que incluyen, al menos, los siguientes elementos: a) se debe considerar que los delitos sexuales son un tipo de agresión que, en general, se producen en ausencia de otras personas más allá de la víctima y la persona o personas agresoras, por lo que requieren medios de prueba distintos de otras conductas. En razón de lo anterior no se puede esperar la existencia de pruebas gráficas o documentales y, por ello, la declaración de la víctima constituye una prueba fundamental sobre el hecho. Asimismo, al analizar la declaración de la víctima se debe tomar en cuenta que las agresiones sexuales corresponden a un tipo de delito que la víctima no suele denunciar por el estigma que dicha denuncia conlleva usualmente; b) se debe tener en cuenta la naturaleza traumática de los actos de violencia sexual. En razón de ello se debe entender que es usual que el recuento de los hechos pueda presentar algunas inconsistencias o variaciones en cada oportunidad que se solicita realizarlo; c) Se deben tomar en cuenta algunos elementos subjetivos de la víctima, como su edad, condición social, pertenencia a un grupo vulnerable o históricamente discriminado, entre otros; d) se debe analizar la declaración de la víctima en conjunto con otros elementos de convicción, recordando que la misma es la prueba fundamental. Entre esos otros elementos se pueden encontrar dictámenes médicos psiquiátricos, testimonios, exámenes médicos, pruebas circunstanciales, indicios y presunciones; y e) las pruebas circunstanciales, indicios y presunciones, deben ser utilizadas como medios de prueba siempre

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*que de ellos puedan inferirse conclusiones consistentes sobre los hechos*⁶⁵.

128. Aplicado al presente caso el estándar probatorio en cuestión, y previo análisis exhaustivo de las constancias y acervo probatorio que obran en autos, este Tribunal Pleno adquiere la convicción de que:

129. (1).- No existen suficientes evidencias para demostrar las conductas imputadas a *****, en perjuicio de ***** y *****.

130. (2).- Existen suficientes elementos probatorios para demostrar que *****, realizó la conducta de acoso sexual, a partir de tocamientos indeseados e insinuaciones sexuales, en contra de *****, el día tres de agosto de dos mil dieciséis.

131. Se arriba a la decisión anterior, en virtud de lo siguiente.

132. A.- Conductas imputadas en perjuicio de ***** y *****.
--

133. En primer término, se estima oportuno recordar que las conductas denunciadas por ***** y *****, consistieron en que el día siete de julio de dos mil quince, el imputado cerró la puerta de los “baños de afuera” mientras ***** estaba dentro, se negó a abrirla e intentó “agarrarla” o “tocarla” sin su consentimiento; asimismo, que en otra ocasión –sin señalar la fecha-, cerró la puerta de su oficina e intentó agarrarla.

134. Por lo que hace a *****, se imputa a ***** haber cerrado la puerta del archivo estando la presunta víctima adentro, negarse a abrirla e intentar abrazarla, todo esto, el día siete de julio de dos mil

⁶⁵ Décima Época. Núm. de Registro: 2015634. Instancia: Primera Sala. Tesis Aislada. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 48, Noviembre de 2017, Tomo I. Materia(s): Constitucional, Penal. Tesis: 1a. CLXXXIV/2017 (10a.). Página: 460.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

quince; y, en “algunas ocasiones” –sin precisar fechas-, haberle preguntado por qué no andaba con él y que podían salir.

135. Del recuento del caudal probatorio obtenido durante la etapa de investigación, se advierte que las acusaciones de ***** y ***** se sustentan en las siguientes pruebas de cargo recabadas por la Contraloría durante la etapa de investigación:

- a) Copia certificada del acta de nueve de julio de dos mil quince, instrumentada a las once horas con nueve minutos, en que ***** y ***** declararon sobre los hechos de naturaleza sexual que atribuyeron a ***** y que tuvieron lugar el siete de julio de dos mil quince.
- b) Copia certificada del acta de diez de julio de dos mil quince, en que se asentaron las manifestaciones que *****, ***** y ***** realizaron en torno a los hechos materia del acta referida en el inciso a).
- c) Declaración de *****, realizada el dieciséis de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado *****, dictaminador I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y *****, la primera dictaminadora II y el segundo *****, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.
- d) Declaración de *****, realizada el dieciséis de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado *****, dictaminador I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y *****, la primera dictaminadora II y el segundo *****, con adscripción a la

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Dirección General de Responsabilidades
Administrativas y de Registro Patrimonial.

e) Declaración de *****, realizada el diecisiete de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado *****, dictaminador I y los testigos de asistencia licenciada ***** y licenciado *****, dictaminadora II y *****, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.

f) Declaración de *****, realizada el diecisiete de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado *****, dictaminador I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y *****, la primera dictaminadora II y la segunda *****, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.

136. Ahora bien, en relación con las pruebas identificadas con los incisos **a)**, **b)** y **c)**, se advierte que su desahogo no se encuentra apegado a derecho; esto es, no se atendió a lo dispuesto en los artículos 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, 176, 177 y 183 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

137. En primer lugar, el artículo 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos establece que todas las diligencias, incluidas las declaraciones, deberán ser suscritas por los intervinientes, previo apercibimiento de las penas en que incurren quienes faltan a la verdad:

“Artículo 23.- Se levantará acta circunstanciada de todas las diligencias que se practiquen, teniendo la obligación de suscribirla quienes intervengan en ella, si se negaren a hacerlo

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

se asentará dicha circunstancia en el acta. Asimismo, se les apercibirá de las penas en que incurren quienes falten a la verdad”.

138. En armonía con lo anterior, el Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley Federal antes referida, establece que las declaraciones de los testigos deben estar precedidas por la protesta de conducirse con verdad, la advertencia sobre las penas en que incurren quienes se conducen con falsedad y el registro del nombre, edad, estado, lugar de residencia, ocupación, domicilio y relación con las partes:

“Artículo 176.- Después de tomarse, al testigo, la protesta de conducirse con verdad, y de advertirlo de las penas en que incurre el que se produce con falsedad, se hará constar su nombre, edad, estado, lugar de residencia, ocupación, domicilio, si es pariente consanguíneo o afín de alguno de los litigantes, y en qué grado; si tiene interés directo en el pleito o en otro semejante, y si es amigo íntimo o enemigo de alguna de las partes. A continuación, se procederá al examen”.

139. En cuanto a las reglas para el desahogo de dichas declaraciones, el mismo Código señala que deberán rendirse en forma separada y sucesiva, sin que puedan presenciar las declaraciones de los otros:

“Artículo 177.- Los testigos serán examinados separada y sucesivamente, sin que unos puedan presenciar las declaraciones de los otros. Cuando no fuere posible terminar el examen de los testigos en un solo día, la diligencia se suspenderá para continuarse al día siguiente hábil”.

140. Ahora bien, de las constancias en las que se encuentran asentadas las declaraciones de *****, *****, *****, *****, y ***** se advierte que no se cumplieron con las formalidades antes referidas:

Declaración de *** y
*****.**

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

*“En Puebla, Puebla, siendo las once horas con nueve minutos del día nueve de julio de dos mil quince, en las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica “*****” en Puebla, Puebla, sito en ***** número ***** , colonia ***** , en esta ciudad, estando presentes el Mtro. ***** , la licenciada ***** , el licenciado ***** , adscritos a la Casa de la Cultura Jurídica, así como la señora ***** , supervisora de la empresa contratada para realizar las actividades de limpieza en el inmueble que ocupa la Casa de la Cultura Jurídica, las dos últimas personas están presentes en calidad de testigos, así como la señora ***** y la señorita ***** , personal que realiza la limpieza en las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica, se procedió a levantar la presente Acta de Hechos Internos con los motivos siguientes:-----*

- 1. Tomar la declaración de la señora ***** y la señorita *****.-*
- 2. Enseguida la señora ***** dijo que (...) Después la señorita ***** dijo que (...)*

No habiendo nada más que agregar por parte de quienes intervienen en la presente acta, siendo las once horas con treinta y seis minutos, firman de conformidad.

*Mtro. *****
Director de la Casa de la Cultura Jurídica
Licenciada *****
Testigo*

Testigo

Declaración de *** , ***** y ***** .**

*En Puebla, Puebla, siendo las once horas con cincuenta y cinco minutos del día diez de julio de dos mil quince, en las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica “*****” en Puebla, Puebla, sito en ***** número ***** , colonia ***** , en esta ciudad, estando presentes el Mtro. ***** , el licenciado ***** , el licenciado ***** , la licenciada ***** , el licenciado ***** , adscritos a la Casa de la Cultura Jurídica, las dos últimas personas están presentes en calidad de testigos, así como ***** , prestador de servicio social, se procedió a levantar la presente Acta de Hechos Internos con los motivos siguientes:-----*

- 1. Se hace del conocimiento de los licenciados ***** y ***** , ***** , así como a ***** , las declaraciones de la señorita ***** y el licenciado ***** , respecto de los hechos ocurridos el pasado día siete de julio, se procedió a dar la lectura respectiva-----*
- 2. Enseguida el licenciado *****:*
- 3. Inmediatamente declaro *****:*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

4. Posteriormente el licenciado *****:

No habiendo nada más que agregar por parte de quienes intervienen en la presente acta, siendo las doce horas con doce minutos, firman de conformidad.

Mtro. *****

Director de la Casa de la Cultura Jurídica

Licenciado *****

Licenciado *****

Licenciada *****

Testigo

Licenciado *****

Testigo”.

141. De lo transcrito se desprende que no obstante que las declaraciones se rindieron ante el Director de la Casa de la Cultura Jurídica “*****” en Puebla, Puebla, no se tomó la protesta de quienes intervinieron para conducirse con verdad, no se les apercibió de las penas en que incurren quienes faltan a la verdad no se asentó su edad, estado, lugar de residencia, ocupación, domicilio ni su relación con las partes. Tampoco se examinó en forma separada a los intervinientes, sino que se hizo de manera conjunta a ***** y *****, en un mismo acto, y a *****, ***** y *****, en otro.

142. En esas condiciones, este tribunal determina que **el contenido de dichas constancias carece de todo valor probatorio**, en virtud de lo dispuesto en el artículo 198 del Código Federal de Procedimientos Civiles:

“Artículo 198.- No tendrán valor alguno legal las pruebas rendidas con infracción de lo dispuesto en los artículos precedentes de este Título”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

143. Asimismo, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha dispuesto que la prueba testimonial, en un primer plano de análisis, sólo es válida si cumple con ciertos requisitos taxativamente delimitados en las normas procesales respectivas, de manera que, si uno de ellos no se satisface, lo declarado por el testigo no puede tener valor probatorio:

“PRUEBA TESTIMONIAL. REQUISITOS PARA SU VALIDEZ Y POSTERIOR VALORACIÓN.

La prueba testimonial, en un primer plano de análisis, sólo es válida si cumple con ciertos requisitos (taxativamente delimitados en las normas procesales respectivas), de manera que si uno de ellos no se satisface, lo declarado por el testigo no puede tener valor probatorio en tanto que en un segundo nivel de estudio, superadas tales exigencias normativas, el juez tiene la facultad de ponderar, a su arbitrio, el alcance de lo relatado por el testigo, conforme al caso concreto. De lo anterior se advierte que la calificación no es respecto a la persona que lo emite, sino en cuanto al relato de hechos que proporciona, por lo que el alcance probatorio de su dicho puede dividirse, ya que una persona puede haber advertido por medio de sus sentidos un hecho particular y, a la vez, haber conocido otro hecho, vinculado con el primero, por medio de otra persona. Así, lo que un testigo ha conocido directamente tiene valor probatorio de indicio y debe ponderarse por la autoridad investigadora o judicial conforme al caso concreto, según su vinculación con otras fuentes de convicción; mientras que lo que no haya conocido directamente, sino a través del relato de terceros, no debe tener valor probatorio alguno. Por tanto, las referidas condiciones normativas están establecidas como garantía mínima para que un testimonio pueda adquirir el carácter indiciario sujeto a la calificación del juzgador”⁶⁶.

144. Ahora bien, no acontece lo mismo con las declaraciones de ***** , ***** , ***** y ***** , las cuales sí reúnen los requisitos de validez para su posterior valoración, como se desprende de lo siguiente:

⁶⁶ Novena Época, Registro: 165929, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Noviembre de 2009, Materia(s): Común, Tesis: 1a. CLXXXIX/2009, Página: 414.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Declaración de *****.

"Hecho lo anterior, ***** manifiesta: "sí protesto conducirme con verdad", y refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** años de edad, estado civil ***** , con domicilio en calle ***** , número ***** , colonia ***** , código postal ***** , en ***** , con ocupación de ***** , con último grado de estudios ***** .

En este instante, se da a conocer a ***** el motivo de esta diligencia, así como el contenido de las actas de hechos de nueve y diez de julio de dos mil quince que obran en el expediente del cuaderno de investigación citado, respecto de lo cual manifiesta lo siguiente: "Ingresé a laborar a la casa de la Cultura Jurídica el quince de enero de dos mil dos, y desde que ingresé me dedico a labores archivísticas, las que consisten en recepción de expedientes judiciales, organización y envío al Centro Archivístico Judicial, además del préstamo de expedientes y del catálogo e inventario del archivo histórico, principalmente. Con motivo de esas actividades, tengo relación con todos mis compañeros, actualmente ***** es el que me está apoyando. Hace como cuatro años, aproximadamente, también me auxiliaron en esas labores ***** , ***** , ***** y ***** . En relación con lo asentado en las actas de nueve y diez de julio de dos mil quince, donde se asentó que yo fungí como testigo de los hechos asentados en las mismas, suscitados con ***** . En cuanto a lo que yo dije ese día, quiero referir que me encontraba laborando en el área de "archivo medio" acompañado por mi pasante de archivo ***** , de quien no recuerdo sus apellidos, cuando ingresó la señorita de limpieza de nombre ***** a pedirme la llave de mi oficina para que pudiera hacer el aseo. Recuerdo que ingresó mi compañero ***** , aclarando que de las puertas de acceso sólo una hoja se encontraba abierta, y cerró la puerta, en ese instante la señorita ***** le dijo que la dejara salir, yo me encontraba en la parte de arriba con el pasante y le dije a ***** que abriera la puerta. Abrió la puerta y la señorita se salió y ese día ya no la vimos, ella siguió trabajando como un año en la Casa. Y respecto de estos hechos, ratifico lo que manifesté en el acta interna de hechos que se levantó por parte del director de esta Casa, haciendo la aclaración que al parecer, creo que ***** dijo que la señorita había dicho que el pasante y el suscrito nos habíamos burlando de esa situación de la señorita ***** cosa que no sucedió. Siendo todo lo que conozco con relación a esas actas. Por otro lado, quiero señalar que me enteré de lo que sucedió en la oficina de ***** y me enteré sobre la instrumentación de otra acta por ese hecho el año pasado, aproximadamente hace seis meses. La persona involucrada sólo vino a trabajar dos días, creo, y era de limpieza. De eso sólo sé que dejó de venir porque había habido alguna situación en la oficina de ***** , que ***** le había dicho que iba a levantar un acta y que ya no viniera. No recuerdo quién me comentó de hecho, pero todo el personal de la Casa de la Cultura Jurídica lo estuvo comentado. Quiero señalar que desde hace aproximadamente dos años tengo poco contacto con el personal de limpieza, ya que en ocasiones cuando llego por la mañana y saludo no me responden, incluso he tenido que limpiar mi oficina porque no suben a ella, además de que hay una niña de ***** años de edad limpiando "imagínese qué responsabilidad". Quiero señalar que

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*respecto de lo acontecido en la oficina de *****
supe que había pasado algo, pero desconozco qué.
Siendo todo lo que deseo manifestar”.*

*Previa lectura que se ha dado a la presente acta y no
teniendo más que hacer constar se da por concluida la presente
diligencia a las veinte horas con diez minutos del día de la fecha,
firmando al calce y al margen del acta los que en ella intervinieron.
CONSTE.*

Licenciado *****
Dictaminador I

Compareciente

Testigos de asistencia
Licenciada *****
Dictaminadora II

Licenciado *****
*****”.

Declaración de *****.

*“En la Ciudad de Puebla, Puebla, siendo las dieciocho horas con
cuarenta y cinco minutos del dieciséis de febrero de dos mil diecisiete,
en las oficinas de la Casa de la Cultura Jurídica “*****”, ubicadas en
***** número ***** , colonia ***** , código postal *****
(*****), ante el licenciado ***** y los testigos de asistencia la
licenciada ***** y el licenciado ***** , ambos ***** , todos con
adscripción a la Dirección General de Responsabilidades
Administrativas y de Registro Patrimonial, se encuentra presente
***** , quien se desempeña como ***** en la Casa de la Cultura
Jurídica referida, quien se identifica con credencial para votar con
número de identificación “*****” expedida por el Instituto Nacional
Electoral, la cual presenta una fotografía que coincide con los rasgos
fisonómicos del mismo, de la cual se obtiene copia fotostática simple
para agregarla a la presente y en este momento se le devuelve. Lo
anterior, para dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de nueve de
noviembre de dos mil dieciséis, dictado en el cuaderno de investigación
***** , y recabar su declaración en relación con los hechos materia
de esa investigación.*

*Acto seguido, se informa a ***** que deberá conducirse con verdad
en esta diligencia y se le hacen saber las penas a las que se pueden
hacer acreedores aquéllos que se conducen con falsedad ante una
autoridad distinta de la judicial, en términos de lo dispuesto en los
artículos 247, fracción I, del Código Penal Federal y 23 de la Ley Federal
de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, que
se leen y transcriben en la parte que interesa:*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

“Artículo 247.- Se impondrán de cuatro a ocho años de prisión y de cien a trescientos días multa:

I. Al que interrogado por alguna autoridad pública distinta de la judicial en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas, faltare a la verdad. (...).”

“Artículo 23.- Se levantará acta circunstanciada de todas las diligencias que se practiquen, teniendo la obligación de suscribirla quienes intervengan en ella, si se negaren a hacerlo se asentará dicha circunstancia en el acta. Asimismo, se les apercibirá de las penas en que incurrirán quienes falten a la verdad”.

*Hecho lo anterior, ***** manifiesta: “sí protesto conducirme con verdad”, y refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** años de edad, estado civil ***** , con domicilio en calle ***** número ***** , Fraccionamiento ***** , código postal ***** , en ***** , con último grado de estudios ***** .*

*En este instante, se hace saber a ***** el motivo de esta diligencia, y se le hace saber el contenido de las actas de hechos de nueve y diez de julio de dos mil quince, así como de cinco de agosto de dos mil dieciséis que obran en el expediente citado, respecto de lo cual manifiesta lo siguiente:*

“Entré a trabajar el primero de septiembre de dos mil uno, en una bodega que rentaba la Corte, porque no había Casa aquí en la Ciudad de Puebla en ese entonces, entré apoyando al área de archivo, ventas, biblioteca y estuve encargado del proyecto de digitalización. Estas funciones las desempeñaba yo en un edificio del Poder Judicial”.

Después aproximadamente al medio año el director que en ese tiempo estaba, me encomendó a apoyar al Instituto de la Judicatura extensión Puebla con las funciones de videoconferencias, ahí estuve aproximadamente un año o año y medio. Después la Corte compró este inmueble y el director me comenzó a encargar a que apoyara al área de eventos y pues me dejó encargado del área de videoconferencias de la Casa de la Cultura en Puebla. Este inmueble tal cual se inauguró, con las funciones como tal de la Casa, por dos mil cinco. Empecé a dejar de apoyar al Instituto de la Judicatura para avocarme a videoconferencias, digitalización, y como apoyo a eventos, archivo judicial, biblioteca y ventas. Estuve así desde el dos mil cinco hasta aproximadamente dos mil diez, los siguientes años estuve solo apoyando a eventos, pero sigo encargado de videoconferencias. A partir del dos mil quince me asignaron la función del manejo de la cédula de información digital, al igual que seguía encargado de videoconferencias, apoyo a eventos y apoyo al resto de las áreas de la Casa, en cuestiones técnicas, en ocasiones también ayudo a checar los inventarios de los equipos de cómputo, y demás formatos que piden en México. Con relación a la cédula de información digital es cada mes que tengo que pedirle a mis compañeros reportes de sus actividades de las áreas a las que están asignados, los cuales se tienen que cargar en línea en el sistema. Quiero precisar que el apoyo a eventos implica abrir el auditorio, preparar el equipo de audio, el material del ponente y tenerlo listo en la

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

computadora, tener listo el equipo de grabación, estar al pendiente del aire acondicionado y quedarme en todo el evento para estar al pendiente de cualquier necesidad que tenga el disertante o solucionar algún problema que se presente en ese momento.

Respecto de esos hechos de julio de dos mil quince, el único conocimiento que tuve fue el radio pasillo, supe cuando llamaron a mi compañero ** para firmar el acta, pero yo no vi nada ni escuché nada. Yo nada más me enteré de la situación de que se levantó un acta, porque se comentó en el radiopasillo de la Casa.***

*En relación a los hechos de agosto de dos mil dieciséis, no vi nada, no recuerdo con precisión las fechas, lo único que recuerdo es que pocos días después de regresar de vacaciones de julio estaba ***** conmigo porque vino a escanear unas hojas del periódico oficial ya que a veces los demás compañeros vienen a escanear conmigo y la chica que venía a hacer el aseo, de quien no recuerdo el nombre pero que puedo describir cómo ***** , de pelo ***** , medio ***** , ***** y que ya no trabaja actualmente en la Casa, me preguntó si quería que me hiciera el aseo en mi oficina, le dije “no, gracias”, porque estaba apurado con el escáner, viendo los periódicos de ***** , fue el único contacto que tuve con ella, ya que nunca me relaciono con ellas. Terminando de escanear sin poder precisar cuánto tiempo fue, ***** salió y yo me quedé en mi oficina y ya no salí de mi oficina hasta las dos de la tarde, hora de comida, no recuerdo que fui a hacer. Estuve en mi oficina todo el tiempo. De este evento no me enteré ni supe nada, solamente igual había el rumor con mis compañeros que había tenido alguna situación, pero la verdad no soy de los que anda en chisme y no hice caso. Desde mi lugar el ángulo de visión es escaso y no me permite ver quién pasa, aunque siempre tengo abierta la puerta. Desde mi oficina siempre se escucha el murmullo porque es un pasillo y éste hace eco. Siendo todo lo que deseo manifestar”.*

Prevía lectura que se ha dado a la presente acta y no teniendo más que hacer constar se da por concluida la presente diligencia a las veinte horas con diez minutos del día de la fecha, firmando al calce y al margen del acta los que en ella intervinieron. CONSTE.

Licenciado *****
Dictaminador I

Compareciente

Testigos de asistencia
Licenciada *****

Licenciado *****
*****”

Declaración de ***.**

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*“En la Ciudad de Puebla, Puebla, siendo las diez horas con cuarenta y cinco minutos del diecisiete de febrero de dos mil diecisiete, en las oficinas de la Casa de la Cultura Jurídica “*****”, ubicadas en ***** número ***** , colonia ***** , código postal ***** (*****), ante el licenciado ***** , dictaminador I, y los testigos de asistencia la licenciada ***** y el licenciado ***** , dictaminadora II y ***** , respectivamente, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, se encuentra presente ***** , quien realiza servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica referida, quien se identifica con credencial número de folio ***** , expedida por el entonces Instituto Federal Electoral, la cual presenta una fotografía qué: coincide con los rasgos fisonómicos de la misma, de la cual se obtiene copia fotostática simple para agregarla a la presente y en este momento se le devuelve. Lo anterior, para dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, dictado por el contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el cuaderno de investigación ***** , y recabar su declaración en relación con los hechos materia de dicha investigación.*

*Acto seguido, se informa a ***** que deberá conducirse con verdad en esta diligencia y se le hacen saber las penas a las que se pueden hacer acreedores aquéllos que se conducen con falsedad ante una autoridad distinta de la judicial, en términos de lo dispuesto en los artículos 247, fracción I, del Código Penal Federal y 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, que se leen y transcriben en la parte que interesa:*

“Artículo 247.- Se impondrán de cuatro a ocho años de prisión y de cien a trescientos días multa:

I. Al que interrogado por alguna autoridad pública distinta de la judicial en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas, faltare a la verdad.

(...)”.

“Artículo 23.- Se levantará acta circunstanciada de todas las diligencias que se practiquen, teniendo la obligación de suscribirla quienes intervengan en ella, si se negaren a hacerlo se asentará dicha circunstancia en el acta. Asimismo, se les apercibirá de las penas en que incurrirán quienes falten a la verdad”.

*Hecho lo anterior, ***** manifiesta: “sí, protesto conducirme con verdad”, y refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** años de edad, estado civil ***** , con domicilio en ***** , número ***** , colonia ***** , en ***** , empleada de limpieza y con último grado de estudios ***** .*

*En este instante, se da a conocer a ***** el motivo de esta diligencia, respecto de lo cual manifiesta lo siguiente: “Yo presto mis servicios desde el veintinueve de abril de dos mil dieciséis en esta Casa de la Cultura Jurídica, fecha en que me contrató “*****”. Los hechos que pudieron pasar en dos mil quince, sólo los conozco de oídos, pues me los contó el jardinero anterior, él me dijo que ***** encerró a ******

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

en su oficina para intentar tener relaciones sexuales con ella, a la fuerza, pero que cuando ella denunció esos hechos, no procedió porque el licenciado ***** la contrademandó y ya no se supo nada porque ***** ya no siguió trabajando en la Casa de la Cultura. Quiero decir que cuando yo ingresé a la casa, el primer día cuando estaba barriendo los patios, el licenciado ***** bajó a ver su carro y me saludó de una manera, con malicia, se presentó y me preguntó mi nombre, vi que su forma de hablar era como si te quisiera conquistar, como si él fuera muy deseable yo tengo ***** años y me doy cuenta de cuando alguien te saluda amablemente y de cuando alguien te coquetea o pretende algo más. Lo que yo hice fue darle mi nombre de tal forma que sintiera que le estaba marcando un límite y desde entonces él me saluda con respeto, es muy diferente, y siempre se dirige a mí como señora ***** . Recuerdo que en los primeros días de cuando ingresé a trabajar a la casa, la chica anterior de nombre ***** trajo a su hija para que apoyara en el servicio de limpieza, entonces ellas iban caminando por el patio, cerca del acceso de discapacitados y yo me encontraba barriendo, cuando de repente de una de las ventanas de la oficina del licenciado ***** se abrió y éste le dijo a ***** , de una manera conquistadora o coqueta, que por qué no le había presentado a su hija, por lo que ***** le dijo que sí se la presentaría, luego, ella se dirigió a la bodega de limpieza donde yo le comenté que cómo era posible que le hubiera dicho eso al licenciado ***** , que yo a mi hija no se la presentaría de esa forma en que él se conduce.

Ahora, sobre lo que aconteció con ***** , sé que ella entró el primero de agosto de dos mil dieciséis, recuerdo que en ese tiempo mi hija siguió apoyando en la casa como tres días, ya que ella se iba a ir y ***** ocuparía su lugar, entonces desde que tuve la primera charla con ***** le dije que si yo veía que se llevaba de relajo con el licenciado ***** y que algo sucedía, yo no iba a meter las manos por ella, ella me comentó que no me preocupara porque tiene su esposo y su hija. Desde el primero de agosto de dos mil dieciséis, ***** y mi hija hacían la limpieza de las oficinas cada una ***** por su lado, pero para hacer la limpieza de la oficina del licenciado entraban juntas porque yo ya había visto cómo era él, pues su forma de hablar y de ser no me da confianza y por ello entraban juntas. Esos fueron los primeros dos días de agosto de dos mil dieciséis pero el día tres por la mañana, que ya no se presentó mi hija a apoyar, platicamos ***** y yo para repartirnos las oficinas y las demás áreas de la casa para hacerla limpieza, ella se quedó con las oficinas de arriba de la casa principal, y yo con las de abajo. Cuando ***** terminó de limpiar las oficinas del segundo piso de la casa principal, exceptuando las del licenciado ***** y de ***** , sin conocer sus apellidos, bajó y me dijo que ***** le comentó que en ese momento no quería que le hiciera la limpieza, pero ***** quien se encontraba con el licenciado ***** le dijo que sí, que a él si le limpiara su oficina, entonces ***** bajó y me expresó que no quería limpiar ella sola la oficina de ***** , por lo que yo le comenté que una vez que terminara de limpiar las oficinas que se encuentran en la planta baja, lo que estaba haciendo en ese momento, subiría a limpiar la de ***** . Entonces, ella se quedó en la planta baja conmigo, y ya que terminé, cuando yo iba subiendo las

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

escaleras de la casa principal, me encontré al licenciado ***** y le pregunté que si le limpiaba su oficina, a lo que él de manera no muy convencida me dijo que sí “mmm, este, bueno”, y me dio la llave de su oficina. Luego, subí y empecé a hacer la limpieza, cuando me asomé por la ventana me percaté que había llegado mi supervisora “*****”, a quien yo conozco como “*****”, y de quien no sé sus apellidos, incluso el licenciado ***** se dirige a ella como “*****”. En ese preciso momento, también subió ***** y me dijo que había llegado la señora “*****”, pero a mí me faltaba trapear y sacar la basura de la oficina del licenciado ***** , entonces le comenté que solo faltaba eso, que se quedara a terminarlo en lo que yo iba a ver qué quería la supervisora. Por eso, yo bajé a ver qué necesitaba “*****” y ***** se quedó en la oficina de ***** , pasaron aproximadamente diez minutos de lo que yo estuve platicando con la supervisora, luego, fui a la bodega de limpieza a dejar parte del material que me entregó, ubicada en la parte de atrás de la casa, junto al área de uno de los archivos, y ahí encontré a ***** y a mi compañero ***** , de quien no recuerdo sus apellidos, platicando, sólo que a ***** la vi muy nerviosa, y yo jugando le pregunté a ella que qué tenía, porque traía un trapo en las manos y lo enroscaba y lo enroscaba nerviosamente, se veía sorprendida, con un semblante y una mirada que yo nunca le había visto en los días anteriores, ella es ***** y se veía como amarillita, le temblaba la voz, estaba como espantada, entonces, ***** me vio y me dijo que para qué la había dejado sola en la oficina del licenciado ***** y le pregunté si él le había hecho algo, que qué había pasado, y ella se quedó callada, no me quiso decir en ese momento por el nerviosismo que tenía y por el estado en el que se encontraba. Entonces, como la supervisora seguía en las instalaciones de la Casa, y el licenciado ***** , el que nos contrata a nosotros, andaba en el patio con los ingenieros viendo algo de unas reparaciones del inmueble, yo le dije a ***** que podíamos hablar con “*****” la supervisora y salimos de la bodega, y vimos que “*****” se encontraba entre el auditorio de cristal y el área de archivo en un área donde había estacionado su vehículo porque me estaba esperando para entregarme la otra parte del material de limpieza. Entonces, en ese momento llegamos las dos a donde se encontraba “*****” fuera de su carro y yo le dije a ésta que algo había pasado con ***** y el licenciado ***** , entonces ***** le empieza a platicar a “*****”, pero como el hijo de “*****”, quien se encontraba dentro de su vehículo quería ir al baño, me pidió que lo trajera a los baños que están junto al auditorio de madera, por lo que ya no escuché lo que ***** le dijo a la supervisora, ya que cuando regresé con el niño no se encontraban ni la supervisora ni ***** en el vehículo, por lo que estuve esperando ahí a que regresaran y poder entregarle el niño a “*****”. Cuando ellas regresaron al vehículo de “*****”, ésta me comentó que venían de hablar con el director de la casa y con el licenciado ***** , y que en ese momento iban a ir a presentar una denuncia, sin mencionar contra quién ni por qué. Todo ello ocurrió aproximadamente a mediodía y por comentario de ***** querían alcanzar abierta la fiscalía, recuerdo que cuando se fueron eran como las doce o una de la tarde, porque tardaron un rato hablando con el director. En el transcurso de la tarde de ese día, mi compañero ***** más o menos me contó lo que había pasado, me dijo que ***** le dijo que el licenciado ***** había querido “pasarse de listo”, pero no me dijo algo más. Recuerdo

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

que en la tarde de ese día, cuando yo fui a recoger el material de la limpieza que había dejado ***** en las afueras de la oficina del licenciado ***** , entonces me empezaron a preguntar por ella, recuerdo que el licenciado ***** , quien tiene su oficina junto a la del licenciado ***** , me dijo que dónde estaba mi compañera ***** , a lo que en principio le dije que se había ido pero me volvió a preguntar que por qué, que si se había enfermado, a lo que yo erróneamente le dije que le iba a platicar lo que yo sabía, pero que no le dijera a nadie y le comenté lo que ya referí antes, y que ***** se había ido a presentar una denuncia, ante lo cual el licenciado ***** se mostró preocupado y sorprendido, yo creo que por lo mismo que ya había sucedido anteriormente con ***** , y me dijo “no me diga eso”. Quiero suponer que por la relación de amistad que tiene el licenciado ***** con ***** , y porque tienen muchos años trabajando juntos, el primero le pudo haber comentado al segundo de la denuncia que ***** interpuso en su contra. Ese día terminó mi turno a las cuatro y media de la tarde y me retiré dejando constancia en el control de entrada y salida de la hora en que ***** se retiró con “*****”, no sin antes llamar a la empresa ***** para que me informaran si ***** se presentaría al siguiente día, “*****” me contestó que no se presentaría ***** porque no habían podido presentar la denuncia, sin decirme nada más. Al siguiente día, el cuatro de agosto ***** no fue a laborar a la casa porque fue a presentar la denuncia, y ese día aquí las licenciadas ***** y ***** me preguntaron que si ***** ya no iba a venir, a lo que les respondí que no sabía. En ese momento, la licenciada ***** me dijo que fuera tantito al baño que se encuentra en la planta baja de la casa principal, como a escondidas para que nadie viera ni escuchara, y estando ahí me dijo “oye un favor, cómo se llama su compañera, aquí entre nos, dime su nombre y apellidos pero no le digas a nadie”, a lo que yo le respondí que checaría en la libreta y cuando la revisé, sólo le dije a la licenciada ***** que se llamaba ***** , porque de hecho así está registrado en la libreta, esa situación se me hizo rara porque a la fecha no me llaman por mi nombre y a lo mejor me preguntaron eso por lo que había pasado con el licenciado ***** . Recuerdo que ese día la supervisora “*****” me llamó por teléfono para pedirme el nombre completo del licenciado ***** pero le dije que yo no los conocía, por lo que me dijo que le fuera a pedir al licenciado ***** su número de teléfono celular y poder ella comunicarse con él para pedirle ese dato, ya que me dijo que lo ocupaba porque estaban en la Fiscalía junto con ***** presentando la denuncia y ya no supe más ese día. El cinco de agosto de dos mil dieciséis, ***** llegó a la bodega de limpieza donde yo me encontraba, eran como las ocho veinte u ocho veinticinco, y yo la vi como muy agitada, por lo que le pregunté por qué venía así, ella respondió que era porque había subido la ***** casi corriendo, pues dijo que el licenciado ***** la estaba esperando en su vehículo, quien estaba estacionado por el “DIF” que se encuentra en la esquina de esa ***** con otra avenida que baja exactamente enfrente de una primaria ubicada a espaldas de la Cruz Roja, agregó que ella iba subiendo y no se percató de que él estaba ahí, sino hasta que él se bajó de su coche y le gritó “*****, ven, ven que quiero hablar contigo” pero ella se siguió caminando y dijo “no, yo no tengo que hablar con usted”, él siguió llamándole y empezó a perseguirla alrededor de su vehículo, a la vez que le decía “supe que me pusiste una

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

denuncia, porque lo hiciste”, y ella insistía en que no tenía nada que hablar con él, y en una de esas vueltas que le daba al vehículo quedó de frente hacia la *****, por lo que ***** empezó a subirla y sacó su teléfono para hablarle a su supervisor de nombre ***** y avisarle que el licenciado ***** la estaba persiguiendo, momento en que me dijo que no supo qué hacer ante esa situación, y que eso mismo le había pasado cuando el licenciado ***** la encerró en su oficina. Entonces, dijo que cuando ***** se percató de que ella sacó el teléfono, aquél se subió a su vehículo y se fue, recuerdo que él no llegó a la casa a esa hora, sino hasta aproximadamente las nueve treinta de la mañana. Recuerdo que ***** me describió la forma en que ***** iba vestido, y me llamó la atención de que cuando él llegó a este inmueble venía vestido tal cual me lo describió ***** . Ese día fue cuando yo me enteré de lo que había pasado con ***** y ***** , ya que ella misma me lo contó, me dijo que cuando la dejé trapeando el tres de agosto de dos mil dieciséis sola en la oficina de ***** , casi al instante en que yo me retiré de esa oficina, entró él y le empezó a decir que si quería andar con él, ella le respondió que no porque ella está ***** y tiene hijos, él le dijo que nadie tenía que saberlo que él también era ***** , pero que eso se lo decía mientras veía por las ventanas que yo siguiera abajo con mi supervisora; entonces ***** me dijo que al momento en que iba a recoger la basura que se encontraba en la oficina del licenciado ***** , él se acercó a querer besarla y ella se hizo hacia un lado, y volvió a intentar besarla al tiempo que él cerró la puerta de la oficina. Ahí fue; cuando me comentó que el licenciado ***** se empezó a bajar el cierre del pantalón, pero ya no me dijo qué pasó después, ni cómo se salió de la oficina. Todo eso me lo comentó como de las ocho y media a las nueve y media que es cuando empieza a llegar el personal de la casa, y que nos abren las oficinas para hacer la limpieza. Recuerdo que ese día vino a la casa mi supervisora “*****”, no sé si a entregar algún documento o algo relacionado con la denuncia de ***** porque pasó con el licenciado ***** ; cuando salió, se acercó a mí y me dijo que el licenciado ***** le comentó que ***** ampliara la denuncia para manifestar lo ocurrido el cinco de agosto de dos mil dieciséis en la mañana, es decir, cuando el licenciado ***** persiguió a ***** , y que yo la acompañara para que no se fuera sola a la fiscalía, por lo que me pidió que tratáramos de acabar lo más pronto posible con la limpieza de la casa. Recuerdo que nos fuimos a ampliar la denuncia como a la una y media de la tarde, pero cuando llegamos a la fiscalía no quisieron ampliar la denuncia porque dijeron que no iba a proceder porque no había habido daños en ***** , y ella ya no regresó a trabajar a la casa, ese fue su último día. Después de salimos (sic) de la fiscalía, la acompañé a que se subiera al autobús que la llevaría a su casa, lo que hice en atención a una instrucción de que la acompañara para que no fuera a pasar algo parecido a lo sucedido esa mañana. Recuerdo que ese proceso se hizo en horas laborales porque ***** me comentó que su esposo no sabía nada de la denuncia, y que si se enteraba podrían generarse más problemas porque podría venir a reclamarle al licenciado ***** y por ello dijo que prefirió no comentarle. Por otra parte, quiero manifestar que después de que la licenciada ***** me pidió el nombre de ***** , ella dijo que yo le había hecho un chisme que casi le cuesta el trabajo a ella, creo que dijo eso porque yo le comenté al licenciado ***** que la licenciada ***** me estaba pidiendo el nombre de mi compañera, a partir de

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*ahí, ya no me habla para nada, ni me saluda, y sé que han creado chismes sobre mi persona, lo que sé porque ***** le dijo a mi hija que ***** había dicho unas cosas de mí. Cuando le dijo eso a mi hija, que fue la primera vez que mi hija entró a la oficina del licenciado ***** para limpiarla, él la invitó a comer y le propuso salir con él, pero ella le contestó que es testigo de ***** y que no sale ni con personas que no tienen esa religión ni con *****; después de eso, yo hablé con la licenciada ***** para decirle que ***** había invitado a mi hija a salir y después de eso, él se porta normal y no le ha dicho nada más. Por último quiero hacer de su conocimiento que cuando acudía la bodega por mi credencial para identificarme en esta diligencia, de regreso, cuando pasaba por el área de archivo, se encontraban el licenciado ***** y el licenciado ***** y al pasar frente a ellos, el licenciado ***** le dijo al licenciado ***** “ya ni pex” porque siento que le dijo porque vio que venía a este lugar en que nos encontramos. Siendo todo lo que deseo manifestar.” Previa lectura que se ha dado a la presente acta y no teniendo más que hacer constar se da por concluida la presente diligencia a las veinte horas con diez minutos del día de la fecha, firmando al calce y al margen del acta los que en ella intervinieron. CONSTE.*

Licenciado *****
Dictaminador I

Compareciente

Testigos de asistencia
Licenciada *****
Dictaminadora II

Licenciado *****
*****”.

Declaración de *****.

*“En la Ciudad de Puebla, Puebla, siendo las diez horas con cuarenta y cinco minutos del diecisiete de febrero de dos mil diecisiete, en las oficinas de la Casa de la Cultura Jurídica “*****”, ubicadas en ***** número ***** , colonia ***** , código postal ***** (*****), ante el licenciado ***** y las testigos de asistencia las licenciadas ***** y ***** , ***** y dictaminadora II respectivamente, todos con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, se encuentra presente ***** , quien se desempeña como jefe de departamento en la Casa de la Cultura Jurídica referida, quien se identifica son credencial para votar con número ***** , expedida por el Instituto Federal Electoral, la cual presenta una fotografía que coincide con los rasgos fisonómicos del mismo, de la cual se obtiene copia fotostática simple para agregarla a la presente y en este momento se le devuelve. Lo anterior, para dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, dictado en el cuaderno de investigación *****, y recabar su declaración en relación con los hechos materia de esa investigación.

Acto seguido se informé a ***** que deberá conducirse con verdad en esta diligencia y se le hacen saber las penas a las que se pueden hacer acreedores aquéllos que se conducen con falsedad ante una autoridad distinta de la judicial, en términos de lo dispuesto en los artículos 247, fracción I, del Código Penal Federal y 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, que se leen y transcriben en la parte que interesa:

“Artículo 247.- Se impondrán de cuatro a ocho años de prisión y de cien a trescientos días multa:

I. Al que interrogado por alguna autoridad pública distinta de la judicial en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas, faltare a la verdad.

(...)”.

“Artículo 23.- Se levantará acta circunstanciada de todas las diligencias que se practiquen, teniendo la obligación de suscribirla quienes intervengan en ella, si se negaren a hacerlo se asentará dicha circunstancia en el acta. Asimismo, se les apercibirá de las penas en que incurren quienes falten a la verdad”.

Hecho lo anterior, ***** manifiesta: “sí protesto conducirme con verdad”, y refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** años de edad, estado civil *****, con domicilio en calle *****, colonia *****, sin recordar el código postal, en *****, con último grado de estudios *****.

En este instante, se hace saber a ***** el motivo de esta diligencia, y se le hace saber el contenido de las actas de hechos de nueve y diez de julio de dos mil quince, así como de cinco de agosto de dos mil dieciséis que obran en el expediente citado, respecto de lo cual manifiesta lo siguiente: “Ingresé con el puesto de jefe de departamento al Poder Judicial en febrero de dos mil trece en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, mis actividades de manera general en la casa es llevar la administración de la misma, no tengo ninguna antigüedad en el Poder Judicial, es decir, ningún otro puesto antes de éste. En específico, algunas de las funciones que realizo en mi puesto es la administración de recursos, pago de suministros, compra de materiales e insumos para la misma, llevo lo de las contrataciones hasta cierto monto de acuerdo con la normativa.

Respecto de las actas de julio de dos mil quince, los hechos están vertidos en las actas, no me son propios, yo no estaba en el momento en el que el personal de limpieza refiere que sucedieron éstos, sólo sé que de los hechos de estas actas, la supervisora de la empresa de limpieza ***** se presentó en mi oficina con dos personas del servicio de limpieza de sexo femenino, refiriendo la supervisora que a estas dos mujeres que en ese momento estaban trabajando con nosotros, haciendo la limpieza, habían sido molestadas por el

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

compañero *****, sin que recuerde los nombres,
la supervisora refirió, de lo que recuerdo, que una
había sido molestada en el archivo y otra en el baño,
pero no recuerdo cuál baño precisó, aunque está
consignado en el acta, de manera inmediata les
solicite que me acompañaran todas a la oficina del director para que le
dijéramos lo que pasaba y qué acciones pudiera tomar él por ser la
persona que podría realizar alguna acción o tomar alguna decisión al
respecto, llegamos a la oficina del director y después de la narración que
hicieron, ellas tres se retiraron, yo me quedé en la oficina con el titular y
ahí él tomó la decisión en la que se levantara un acta de hechos en la
que se diera voz a las personas involucradas, se realizó y luego de las
narraciones de las personas involucradas se procedió a enviar a la
Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica, esto fue relevante
para la empresa de limpieza, porque una de las mujeres que fue
molestada por ***** era hermana de la supervisora.

Las personas que estábamos en la elaboración del acta pero que no
estábamos involucrados en los hechos fueron *****, ***** quien
actualmente ya no labora con nosotros, el director ***** y yo;
además, de las personas de limpieza que recuerdo eran dos personas
agraviadas del sexo femenino, también estaban *****, una persona
de sexo masculino de servicio social sin poder recordar su nombre y
*****, a estos últimos se les fue citando uno por uno. Recuerdo que
en ese momento la persona de servicio social estaba haciendo su
servicio en el archivo, también recuerdo que cuando se le tomó la
comparecencia al chico de servicio social dijo que lo que hizo *****
fue un acto simpático, una broma, algo chistoso y el titular se molestó y
señaló que eso no era chistoso. Quiero precisar que por las actividades
que estaban realizando en ese momento los tres estaban en el archivo,
incluso en el acta se asentó que ellos tres se refieren situados en ese
lugar. No recuerdo si el titular me dio voz ya que en el momento en que
se tomó la declaración de ***** señaló que yo estaba confabulando
contra él. Una vez que se recabaron las comparecencias se procedió a
la firma del acta y se envió a la Dirección General de Casas de la Cultura
Jurídica. Esa área sólo nos informó que enviarían el acta a la Contraloría
para el trámite correspondiente.

Quiero precisar que la empresa anterior ***** llega según recuerdo en dos mil catorce o dos mil quince, y si se revisan los registros de entrada y salida del personal de limpieza de esta casa de la cultura, se podría advertir que la rotación de personal de la empresa es mucha respecto de las mujeres, esa situación la comenté con la representante de la empresa en una ocasión y ella me respondió que ya había varias quejas de ese tipo por parte de su personal, que no era la primera vez que pasaba, pero sólo hasta esta vez una de las chicas lo reportaba y con eso yo tomé conocimiento.

También quiero precisar respecto de estos hechos que una de las personas de limpieza que fue molestada en el auditorio llegó a comentar que ***** había ido a su casa a ofrecerle dinero para que ya no dijera nada del asunto.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Respecto de los hechos consignados en el acta del cinco de agosto de dos mil dieciséis, no me constan los hechos de molestia de ***** con la persona de limpieza, lo único que recuerdo es que ese día yo estaba en jardín y la encargada o dueña de la empresa de limpieza *****, de nombre *****, que es una empresa diferente a la anterior que mencioné de nombre *****, quien a veces viene a dejar suministros, me interceptó con la señora de limpieza en el jardín, por el auditorio del salón de cristal, entre las once de la mañana y las dos de la tarde, y me dijo que tenía que comentarme algo penoso con referencia a ***** yo la interrumpí y le pedí que la narración que me iba a decir, la hiciera en la oficina del director, subimos los tres con el titular, es decir *****, la señora de limpieza y yo, y ***** nos comentó al titular y a mí qué era lo que había sucedido y nos dijo que ***** había encerrado a la señora de limpieza y que la había molestado, a esta persona del servicio de limpieza, a quién recuerdo como una persona de tez *****, *****, como entre de veinticinco y treinta y cinco años, como de uno sesenta o uno sesenta y cinco metros de estatura, sin recordar el nombre, porque la verdad como me parecía muy controvertida casi no crucé palabra con ella, y ***** le pidió al director que actuara, me imagino, quiero suponer que ella pensó que se podía correr a alguien de manera súbita en la Corte como en su empresa.

Uno o dos días después cuando yo llegué a la Casa recuerdo que sólo vi a una persona de limpieza, cuando normalmente son dos, posteriormente, sin que pueda recordar la hora exacta, llegó *****, la dueña de la empresa, venía molesta y relató que ***** esperó a la señora de limpieza cerca de las instalaciones de la casa de la cultura cuando venía a presentarse a laborar y la persiguió alrededor de un coche y me dijo que le molestaba que ***** no sólo había molestado a la señora de limpieza en la casa de la cultura sino que ahora también ya la había molestado en la calle. Después me dirigí a la oficina del director para comentarle esta situación, sin que pueda recordar si ***** subió conmigo a la oficina del director y tampoco recuerdo si en ese momento me entregó el acta ministerial y su escrito de petición de la empresa; sólo recuerdo que con los documentos que ella entregó, el director determinó Instrumentar el acta de hechos correspondiente que junto con el acta ministerial que ya había levantado la señora de limpieza y la petición de la empresa *****, se remitieron a la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica. No recuerdo bien, pero creo que la señora de limpieza ya no regresó a laborar a la Casa. Sobre ese asunto la dirección general sólo nos informó que ellos le darían el trámite correspondiente y a través de ella nos han hecho requerimientos de la Contraloría, como el de los videos, que incluso se informó que no hay videos que den veracidad de los hechos y que en las áreas donde se supone que sucedieron los hechos no hay cámaras.

En relación con estos hechos, quiero agregar que la administración de esta Casa de Cultura Jurídica se ha visto afectada ya que desde los hechos narrados en dos mil quince, las empresas de limpieza han tenido mucha rotación de personal femenino, no quieren entrar a las oficinas de los compañeros ***** y *****, incluso algunas compañeras de esta Casa de Cultura Jurídica, sin querer precisar los nombres de ellas, tuvieron temor porque se supo en esta casa lo que pasó, afectado su funcionamiento, pues cuando ellas tenía que ir a algún sitio en el

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

vehículo oficial con ***** como conductor, pedían que alguien más las trasladara, todo esto por la naturaleza de los hechos que se asentaron en las actas que se instrumentaron en esta Casa de Cultura Jurídica.

Después de estos hechos, de manera oficial ya no se han reportado por parte del personal de limpieza o alguna otra persona problemas de esta naturaleza. Al final, el personal de limpieza ya no pasa a limpiar las oficinas mientras está ***** adentro, por lo que el compañero ha optado por salirse para que se limpie o de plano sólo cierra la puerta. Siendo todo lo que deseo manifestar”.

En este acto, el personal autorizado de la Contraloría, le pregunta a ***** si cuenta con alguna documentación que pudiera acreditar sus manifestaciones con relación a lo que declaró y en atención a esta solicitud, ***** pone a disposición del personal de la Contraloría lo siguiente:

1. Original de las listas de asistencia del servicio de limpieza que laboró en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, de enero a diciembre de dos mil quince, constantes de doce fojas útiles sólo por su lado anverso, con excepción de la foja siete que es por ambos lados.

2. Original de las listas de asistencia del servicio de limpieza que laboró en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, de enero a diciembre de dos mil dieciséis, con excepción del mes de julio de ese año, constantes de doce fojas útiles sólo por su lado anverso. Respecto del mes de julio faltante, ***** preciso “en este momento no la tengo a disposición”.

En relación con los documentos anteriores, ***** señala: “Las listas de asistencia del servicio de limpieza que pongo a disposición las relaciono con la constante rotación del personal femenino que prestó el servicio de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla”.

3. Copia simple de la primera hoja del registro externo de entrada y salida que lleva la empresa de seguridad que presta ese servicio en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, útil sólo por su lado anverso.

Prevía lectura que se ha dado a la presente acta y no teniendo más que hacer constar se da por concluida la presente diligencia a las veinte horas con diez minutos del día de la fecha, firmando al calce y al margen del acta los que en ella intervinieron. CONSTE.

Licenciado *****
Dictaminador I

Compareciente

Testigos de asistencia
Licenciada *****
Dictaminadora II

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Licenciada *****
*****’

145. En efecto, como se desprende de las constancias transcritas, en el caso de las declaraciones de ***** , ***** , ***** y ***** , sí se cumplieron con los requisitos de ley para su desahogo, en virtud de que los testigos se examinaron en forma separada; se les tomó protesta para conducirse con verdad; se les apercibió de las penas en que incurren quienes faltan a la verdad, en términos de lo dispuesto en los artículos 247, fracción I, del Código Penal Federal y 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; y se asentaron sus edades, estado civil, domicilio y último grado de estudios.

146. En ese contexto, superado el primer plano de análisis relativo al cumplimiento de los requisitos procesales para su desahogo, se impone valorar los testimonios referidos, en términos del artículo 215 del Código. Sirve de apoyo a lo anterior, la ya citada tesis de rubro: **“PRUEBA TESTIMONIAL. REQUISITOS PARA SU VALIDEZ Y POSTERIOR VALORACIÓN”**⁶⁷. Los lineamientos para la valoración de la prueba testimonial, previstos en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, establecen el deber de verificar que los testigos convengan en lo esencial, que declaren haber percibido por sus sentidos el hecho material sobre que depongan, que tengan el criterio necesario para juzgar el acto, que tengan completa imparcialidad, que por sí mismos conozcan los hechos sobre que declaren, que no hayan sido obligados y que den fundada razón de su dicho.

“Artículo 215.- El valor de la prueba testimonial quedará al prudente arbitrio del tribunal, quien, para apreciarla, tendrá en consideración:

⁶⁷ Novena Época, Registro: 165929, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Noviembre de 2009, Materia(s): Común, Tesis: 1a. CLXXXIX/2009, Página: 414.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

I.- Que los testigos convengan en lo esencial del acto que refieran, aun cuando difieran en los accidentes;

II.- Que declaren haber oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre que depongan;

III.- Que, por su edad, capacidad o instrucción, tengan el criterio necesario para juzgar el acto.

IV.- Que, por su probidad, por la independencia de su posición o por sus antecedentes personales, tengan completa imparcialidad;

V.- Que por sí mismos conozcan los hechos sobre que declaren, y no por inducciones ni referencias de otras personas;

VI.- Que la declaración sea clara, precisa, sin dudas ni reticencias, sobre la substancia del hecho y sus circunstancias esenciales.

VII.- Que no hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni impulsados por engaño, error o soborno, y

VIII.- Que den fundada razón de su dicho”.

147. En cuanto al testimonio de ***** y ***** en relación con los hechos denunciados por ***** y *****, así como la declaración de ***** en relación con los hechos denunciados por *****, se advierte que manifiestan no haberlos presenciado ellos mismos sino que los conocen de oídas, por lo que su dicho carece de valor probatorio en términos de la fracción V, del artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Asimismo, sirve de apoyo el criterio de rubro y texto siguientes:

“TESTIGO DE OIDAS. No puede afirmarse que exista prueba en sentido procesal, entendiendo por tal algo que sea apto para producir convicción, si el dicho de los testigos tiene como fuente de información un tercero, cuya comparecencia nunca se logró y por lo tanto se trata de un testimonio de oídas, si es que en alguna forma se le puede catalogar procesalmente”⁶⁸.

⁶⁸ Séptima Época. Núm. de Registro: 235536. Instancia: Primera Sala. Tesis Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Volumen 78, Segunda Parte. Materia(s): Penal. Tesis: Página: 37.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

148. Ahora, ***** en cuanto a los hechos denunciados por *****, manifiesta que el día siete de julio se encontraba laborando en el área de “archivo medio”, acompañado de ***** cuando ingresó la presunta víctima para solicitarle llave de su oficina para realizar el aseo; que, posteriormente, ingresó ***** y cerró la puerta; que acto seguido, la presunta víctima le pidió al imputado que abriera la puerta y que él le dijo que la dejara salir, por lo que aquel abrió la puerta.

149. En cuanto a ***** manifiesta que no estuvo presente en el momento en el que sucedieron los hechos denunciados por ***** y *****, sino únicamente cuando se presentaron la supervisora de la empresa de limpieza y las dos presuntas víctimas para manifestarle que el ahora imputado las había molestado, ante lo cual decidió acompañarlas con el Director de la Casa de la Cultura Jurídica para que lo hicieran de su conocimiento. Finalmente, manifiesta que se levantó un acta de dichas declaraciones y se remitió a la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica.

150. Tales declaraciones tampoco hacen prueba plena de las conductas imputadas a *****, puesto que no confirman de modo alguno la existencia de los actos sexuales atribuidos, sino únicamente que, en el caso de *****, el imputado cerró la puerta del archivo y que ambas víctimas acudieron a ***** a denunciar las conductas sexuales por las que se inició el actual procedimiento.

151. Ante dicho panorama, este Pleno concluye que no existen elementos probatorios suficientes para tener por acreditadas plenamente las conductas denunciadas por ***** y ***** . Dicha conclusión se refuerza en el hecho de que la declaración rendida por el imputado durante la etapa de investigación ante el personal adscrito a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Registro Patrimonial, así como las declaraciones vertidas por el mismo en la audiencia de defensas celebrada el once de julio de dos mil diecisiete, son contestes con la declaración de *****, en el sentido de que si bien es cierto que el imputado cerró la puerta del archivo estando dentro *****, también lo es que no realizó ninguna conducta de naturaleza sexual. Asimismo, en cuanto a los hechos denunciados por *****, negó “rotundamente” los hechos imputados. Lo anterior, en los términos que a continuación se transcriben:

*“En la Ciudad de Puebla, Puebla, siendo las quince horas con diez minutos del dieciséis de febrero de dos mil diecisiete, en las oficinas de la Casa de la Cultura Jurídica “*****”, ubicadas en ***** número ***** , colonia ***** , código postal ***** (*****), ante los licenciados ***** y ***** , y las testigos de asistencia las licenciadas ***** y ***** , dictaminadora II y ***** , respectivamente, todos con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, se encuentra ***** , quien se desempeña como ***** en la Casa de la Cultura Jurídica referida, quien se identifica con credencial número de plaza ***** (*****), expedida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con vigencia de nueve de agosto de dos mil dieciséis al ocho de agosto de dos mil diecisiete, la cual presenta una fotografía que coincida con los rasgos fisionómicos del mismo, de la cual se obtiene copia fotostática simple para agregarla a la presente y en este momento se le devuelve. Lo anterior, para dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, dictado en el cuaderno de investigación ***** , y recabar su declaración en relación con los hechos materia de esa investigación.*

*Acto seguido, se informa a ***** , que deberá conducirse con verdad en esta diligencia y se le hacen saber las penas a las que se pueden hacer acreedores aquéllos que se conducen con falsedad ante una autoridad distinta de la judicial, en términos de lo dispuesto en los artículos 247, fracción I, del Código Penal Federal y 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, que se leen y transcriben en la parte que interesa:*

“Artículo 247.- Se impondrán de cuatro a ocho años de prisión y de cien a trescientos días multa:

I. Al que interrogado por alguna autoridad pública distinta de la judicial en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas, faltare a la verdad.

(...).”

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

“Artículo 23.- Se levantará acta circunstanciada de todas las diligencias que se practiquen, teniendo la obligación de suscribirla quienes intervengan en ella, si se negaren a hacerlo se asentará dicha circunstancia en el acta. Asimismo, se les apercibirá de las penas en que incurren quienes falten a la verdad”.

*Hecho lo anterior, *****, manifiesta: “sí protesto conducirme con verdad”, y refiere llamarse como ha quedado escrito, de *****, de ***** edad, estado civil *****, con domicilio en calle *****, número *****, colonia *****, código postal *****, municipio de *****, con ocupación de *****, con último grado de estudios *****.*

*En este instante, se hace saber a *****, el motivo de esta diligencia, y se le hace saber el contenido de las actas de hechos de nueve y diez de julio de dos mil quince, así como de cinco de agosto de dos mil dieciséis que obran en el expediente citado, respecto de lo cual manifiesta lo siguiente: “Ingresé a laborar en el año de dos mil dos a la Casa de la Cultura Jurídica, con el puesto de analista especializado y mi función era la de depurar expedientes. Posteriormente, obtuve el puesto de técnico especializado como del dos mil tres al dos mil seis, más o menos, ya de ahí para acá, soy *****, esas fechas son aproximadas. De dos mil tres a la fecha he sido el encargado del área de Compilación de Leyes, además, he sido encargado del área de eventos, lo que hice aproximadamente como tres años, también he sido auxiliar en el archivo y he manejado el vehículo, anteriormente, cuando se requería yo era quien iba al banco, a entregar invitaciones y todas las actividades que implicaran manejar el vehículo oficial, desde hace un año, casi no hago esto último. Esas son grosso modo las actividades que he realizado en esta Casa de la Cultura Jurídica. Respecto de las actas de nueve y diez de julio de dos mil quince, instrumentadas por el titular de la Casa de la Cultura Jurídica, quisiera referir que el día en que ocurrieron los hechos asentados en las actas de nueve y diez de julio de dos mil quince, yo me encontraba trabajando con el licenciado *****, quien es encargado del área de archivo, ya llevábamos varios días trabajando juntos, incluso un pasante del servicio también nos apoyaba, de nombre “*****”. Yo tuve que salir del área del archivo, no recuerdo a qué, pero seguro fue al baño o contestar alguna llamada, pero fue de esta parte del edificio en que nos encontramos de donde salí, recuerdo que cuando regresé al área de archivo, ***** se encontraba platicando con una señorita de limpieza, de quien no recuerdo su nombre, pero sí recuerdo que ***** estaba en el nivel de arriba de esa área y la señorita estaba casi en la entrada, en la parte de abajo. Entonces entré y cerré la puerta y le hice el comentario a ***** de que ya se fuera a echar novio a otro lado, por lo que acto seguido yo subí a seguir trabajando en un procedimiento que le denominamos “recorriendo el archivo”. **Recuerdo que cuando subí la señorita como que se espantó, abrió la puerta y salió corriendo, sin hacer algún comentario.** Después de eso, no recuerdo si ese mismo día o al día siguiente, llegó la hermana de esta señorita, que era la supervisora de la empresa que prestaba el servicio de limpieza. La supervisora se dirigió al archivo y me empezó a reclamar, cuestionando que por qué había encerrado a su hermana y que si me llevaba yo así con ella, que la había espantado. Lo que la supervisora me reclamaba es que yo le había cerrado la puerta cuando regresé al*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

archivo, recuerdo que eso fue como a las once o doce la mañana a esa señorita de la limpieza, recuerdo que esto fue al día siguiente. Entonces yo me disculpé con la supervisora, que como dije, es la hermana de la señorita, quien agregó que me reportaría con el director. Posterior a eso, el Director me mandó llamar y me preguntó qué había pasado a lo que yo le dije lo mismo que estoy diciendo en este momento, pero él me regañó, me llamó la atención y me dijo que si lo volvía hacer me levantaría un acta. Ese mismo día, por la tarde, el Director me volvió a llamar y me dijo que tenía otra acusación de *********, que consistía en que ella estaba en el baño haciendo la limpieza con su música y que yo había entrado y que le había dicho que si bailábamos y que según ella había dicho “no licenciado sálgase”. De estos hechos el titular de la Casa levantó acta, pero no se me otorgó copia sino sólo de una en la que me dio el uso de la voz, la cual exhibo en este momento el original que me entregó para que se agregue a esta acta. Quiero manifestar que un compañero me comentó que el licenciado ********* había incitado, preguntado a varias personas femeninas, si tenían alguna acusación en mi contra; no recuerdo el nombre de esas personas, pero fueron dos de servicio social y una de vigilancia. La persona de vigilancia dijo que yo nunca le había faltado al respeto y las de servicio social mencionaron que yo las veía obscenamente. No recuerdo qué compañero del trabajo fue el que me hizo ese comentario, pero al parecer, lo que se quería es que se hiciera una acusación más fuerte en mi contra. Posteriormente a que ocurrieron los hechos y a que firmé el acta, una chica de vigilancia, de quien no recuerdo su nombre, me dijo que el licenciado ********* quería que ella declarara a fuerza en mi contra. Al respecto de esa misma acusación de *********, quiero agregar que ella nunca hacía la limpieza en mi oficina, porque quien lo hacía era su hija de nombre *********, a quien incluso le pedí de favor que me reglara una carta en la que mencionara si en alguna ocasión yo le había faltado al respeto, ya que su mamá me acusaba de ello. En respuesta a ello, ********* hizo un escrito en el que refiere que ella es la que hace el aseo en mi oficina, que llevaba más de un año laborando en la Casa, y que en el tiempo que lleva de conocerlo nunca le había faltado al respeto, ni ha tenido queja alguna, por lo que en este momento exhibo el original de ese escrito para que se agregue a la presente acta. Asimismo, quiero que se agregue otro escrito de diez de julio de dos mil quince, en el que el guardia de seguridad ********* refiere que estuvo de guardia el día en que sucedieron los hechos, que a él le tocó cubrir el turno de veinticuatro horas en las instalaciones de la Casa, que hizo su guardia en el estacionamiento que desde ahí podía ver las áreas del sanitario y del archivo, por lo que si hubiera sucedido algo raro, él debió percatarse, además refiere en el documento que las señoras de limpieza no le comentaron nada ni le pidieron auxilio. Quiero agregar que niego rotundamente los hechos que me atribuye la señora ********* porque nunca mencionó cuándo ocurrieron esos hechos, ni en dónde, es decir, si fue en determinado baño, porque hay varios, no menciona en qué baño fue, entonces, no dijo nada sobre el lugar o la fecha en que aparentemente le falte al respeto. Es todo lo que tengo que decir en cuanto a esta segunda acusación. (...).

Licenciado *********
Dictaminador I

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

Dictaminador I

Compareciente

Testigos de asistencia

Licenciada *****

Dictaminadora II

Licenciada *****

*****'

“AUDIENCIA DE DEFENSAS DE *****

*En la Ciudad de México, siendo las diez horas del once de julio de dos mil diecisiete, en las oficinas que ocupa la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sito en ***** número ***** , ***** piso, colonia ***** , delegación ***** , en esta ciudad, el licenciado ***** , dictaminador I, así como los testigos de asistencia, licenciada ***** y licenciado ***** , dictaminadora II y ***** , respectivamente, adscritos a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas de Registro Patrimonial, autorizados por el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para actuar en este procedimiento, quienes intervienen de conformidad con el artículo 9 del Acuerdo General Plenario 9/2005, nos encontramos presentes con el fin de llevar a cabo el desahogo de la audiencia a que se refieren los artículos 134, fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 24, párrafo segundo, 34, 35, párrafo segundo y 36 del Acuerdo General Plenario 9/2005, señalada para este día en proveído de veintiséis de junio de dos mil diecisiete, emitido por el Contralor del Alto Tribunal, en cumplimiento de lo ordenado por el Ministro Presidente en el acuerdo de quince de junio de este año, con el que se dio inicio al procedimiento de responsabilidad administrativa número P.R.A. 138/2016.*

*Comparece en este acto ***** , quien se identifica con credencial para votar número de folio ***** , expedida por el entonces Instituto Federal Electoral, en la que aparece una fotografía al margen que coincide con sus rasgos fisonómicos y consta su firma, la cual se tiene a la vista, se deja copia fotostática para constancia y se le devuelve.*

En este momento, se hace constar que el compareciente se presenta sin abogado o autorizado.

*Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 133, fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 9, 23, 24, párrafo segundo, 34 y 36 del Acuerdo General Plenario 9/2005, se reitera que esta audiencia tiene como objeto hacer constar las manifestaciones de ***** , en ejercicio de su derecho de defensa, respecto de las causas de responsabilidad que se le atribuyen en el acuerdo de inicio de procedimiento disciplinario dictado por el Ministro Presidente en el expediente en que se actúa, así como para hacer constar, en su caso,*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

las pruebas que ***** ofrezca para su defensa en términos del artículo 36 del Acuerdo General Plenario 9/2005, así como las alegaciones que a su derecho convengan. En ese sentido, se reitera a ***** el apercibimiento contenido en el proveído de veintiséis de junio de dos mil diecisiete, que en caso de no realizar manifestaciones, oponer defensas, ni ofrecer pruebas y formular alegatos, se tendrá por precluído su derecho para hacerlo, en términos del artículo 288 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria.

Enseguida, con apoyo en el artículo 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, el licenciado ***** , PROTESTA a ***** , para que se conduzca con verdad en la presente diligencia y le advierten de las penas aplicables a los que se conducen con falsedad ante una autoridad distinta de la judicial, por lo que se hace de su conocimiento, el contenido del artículo citado, así como del 247, fracción I, del Código Penal Federal, para lo cual se da lectura en voz alta y se transcriben en esta acta:

“Artículo 23.- Se levantará acta circunstanciada de todas las diligencias que se practiquen, teniendo la obligación de suscribirla quienes intervengan en ella, si se negaren a hacerlo se asentará dicha circunstancia en el acta. Asimismo, se les apercibirá de las penas en que incurrir quienes falten a la verdad”.

“Artículo 247.- Se impondrán de cuatro a ocho años de prisión y de cien a trescientos días multa:

I. Al que interrogado por alguna autoridad pública distinta de la judicial en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas, faltare a la verdad.

(...)”.

En relación con la protesta de conducirse con verdad, ***** manifiesta “Sí, protesto conducirme con verdad”. Enseguida, refiere llamarse como quedó escrito, de ***** años de edad, estar ***** , ser originario de Puebla, tener su domicilio en ***** , número ***** , colonia ***** , código postal ***** , municipio de ***** . “Quiero precisar que actualmente están haciendo reparaciones en la calle del domicilio donde resido, y por ello también están haciendo cambio de nomenclaturas en el número de predio, por lo que a mí me asignaron el ***** , es decir, si bien el número que aparece en mi credencial del Instituto Federal Electoral es el ***** , pero tiene como un año que lo cambiaron por el ***** ”. Con ocupación de empleado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y último grado de estudios de maestría pero refiere que no tiene el título de la misma.

A continuación, el licenciado ***** reiteran a ***** que la causa de responsabilidad que se le atribuye es la que quedó plasmada en el acuerdo de inicio de procedimiento dictado por el Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el quince de junio de dos mil diecisiete, de lo cual tuvo conocimiento por haber sido notificado

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

personalmente de ello el treinta de junio pasado (fojas 514 y 515), momento en el que se le entregó copia certificada de aquél y del acuerdo de veintiséis de junio de dos mil diecisiete, dictado por el Contralor del Alto Tribunal, además de copias simples de las constancias ponderadas en el acuerdo de inicio para tener por acreditada la infracción que se le atribuye y su probable responsabilidad en su comisión. En reiteración de lo señalado, se da lectura al resolutivo primero del acuerdo de inicio de este procedimiento, el cual se transcribe enseguida:

“Ciudad de México, a quince de junio de dos mil diecisiete.

(...)

PRIMERO. Se inicia procedimiento de responsabilidad en contra de *********, en su actuación como servidor público en el cargo de ********* adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, por estimarse suficientemente acreditada su probable responsabilidad en la configuración de la causa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplir con la obligación contenida en el artículo 8, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en términos de las consideraciones del presente acuerdo. (...).

(Foja 502 vuelta).

Precisado lo anterior, se concede el uso de la palabra a ********* para que, en términos de los artículos 134, fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 34 y 36 del Acuerdo General Plenario 9/2005, presente sus defensas respecto de todos y cada uno de los hechos que se le imputan, ya sea que los niegue, afirme, exprese los que ignore por no ser propios, o bien, los refiera como crea que tuvieron lugar, ofrezca las pruebas que estime pertinentes en su defensa, realice alegatos y cualquier acto necesario para su defensa, por lo que en uso de la voz manifiesta: “Estoy compareciendo aquí ante ustedes para cumplir con lo ordenado, por eso presento un escrito donde doy mi punto de vista sobre los hechos que se me acusan y ofrezco pruebas de algunos compañeros que yo considero son pruebas necesarias para mi defensa. A manera de resumen voy a manifestar lo que está plasmado en el documento. En primer lugar, desde hace como dos o tres años he sido hostigado por el licenciado *********, no hemos llevado buena relación, él siempre busca acusarme, si llegué tarde me acusa, si a lo mejor salí al patio o a la tienda, me acusa, no hay buena relación entre él y yo desde hace como dos o tres años, de ahí es donde surge este problema. Son tres acusaciones que tengo en dicho procedimiento y, por lo que hace a la primera, desde que me levantaron un acta de hechos interna, lo manifesté desde un principio que sí efectivamente entré al archivo donde se encontraba la señorita de nombre ********* y sí cerré la puerta, ella se encontraba platicando con mi compañero de nombre ********* pero en ningún momento le falté al respeto, ni traté de abusar o espantarla o de hacerla sentir mal, lo que pasa es que hay dos niveles en el archivo y estábamos trabajando en el de arriba, entonces ella estaba en la parte de abajo, ********* estaba en barandal, él arriba y la señorita abajo estaban dialogando, yo lo que dije a mi compañero fue “ya ponte a trabajar” y sí pasé junto a la señorita, por eso se espantó y

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

salió corriendo, yo no me llevaba con ella, pero ella sí se llevaba con *****, eran amigos y platicaban mucho. Yo con ella no tenía amistad ni nada, a lo mejor se vio mal o se interpretó mal, porque yo reconozco que eso sí pasó, de alguna forma eso nada más, en ningún momento le dije alguna palabra ni traté de realizar alguna acción en contra de ella; hasta ahí estoy de acuerdo con los hechos, y por ello mi jefe el licenciado ***** me mandó hablar y me llamó la atención, me reprimió y me dijo que no estaba bien lo que había hecho y que no lo volviera a hacer porque si lo hacía, me iba a levantar un acta. Haga de cuenta que eso fue en la mañana y ya por la tarde, fue el licenciado ***** a ver al titular, solamente él lo fue a ver y le dijo que había otra acusación en mi contra, y ya de ahí se desprende la segunda acusación, que es de la señora *****. Esa señora trabajaba junto con ***** y su hija de nombre ***** , y la señora ***** nunca hizo la limpieza de mi oficina en la Casa principal, ella se encargaba de la zona de afuera, del jardín y de los baños de afuera, y la acusación que me hace es que ella estaba en el baño y que yo cerré la puerta, situación que yo no recuerdo que haya pasado nunca, de ahí me levantan el acta de hechos y es cuando yo le pedí a su hija ***** y al vigilante de nombre ***** que si me obsequiaban un escrito en el que manifestaran si ellos habían visto algo o si estaban en contra de mi conducta hacia ellos o hacia los demás, y eso es lo que ofrezco, los escritos de ellos como prueba. Concluyo diciendo que este hecho nunca sucedió. (...).

Licenciado *****
Dictaminador I

Compareciente

Testigos de asistencia
Licenciada *****
Dictaminadora II

Licenciada *****
*****”

152. Además, en el acta de cinco de enero de dos mil diecisiete, levantada por ***** , ***** y ***** , las primeras dos dictaminadoras II y la tercera ***** , todas adscritas a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, se hizo constar el resultado de la llamada telefónica realizada a ***** , en la que manifestó que con ella no había ocurrido ningún problema:

“(…)*****. A las dieciséis horas con cuarenta y un minutos se marcó el número celular ***** , en el que se localizó a ***** ,

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

*quien refirió haber trabajado en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, prestando servicios de limpieza. Expresó tener conocimiento sobre un evento suscitado con una de sus compañeras en esa sede administrativa, sin proporcionar mayor información al respecto, e indicó que con ella no hubo ningún problema. Expresó no tener el número de teléfono o cualquier otro dato que permitiera localizar a ******, e indicó que le sería complicado rendir su declaración porque su horario laboral era de las once a las diecinueve horas y debía trasladarse de su casa hacia su lugar de trabajo desde las nueve horas; además, señaló trabajar en el Poder Judicial del Estado de Puebla. Esta llamada terminó a las dieciséis horas con cincuenta minutos. (...)”.

153. También, en la diversa acta levantada el mismo cinco de enero de dos mil diecisiete, por ***** , dictaminadora II, ante los licenciados ***** y ***** , ***** , adscritos a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, se hacen constar el resultado de la llamada telefónica realizada a ***** , en la que nuevamente señaló que a ella no le había pasado nada:

“(...)*****.

*Siendo las diecisiete horas con cuarenta y cuatro minutos se contactó a ***** en el número de teléfono celular ***** , para comunicarle que se cuenta con amplia disposición para tomar su declaración en donde ella indique incluso en su domicilio particular, a lo que contestó que no tiene nada que declarar, indicando que con ella “no había pasado nada”, sino con una de sus compañeras; además, señaló no estar interesada en declarar y no poder atender la llamada porque estaba muy ocupada. Esta llamada culminó a las diecisiete horas con cuarenta y seis minutos. (...)”.*

154. **B.- Conductas imputadas en perjuicio de ***** .**

155. ***** denunció que el día trece de agosto de dos mil dieciséis, mientras se encontraba en la oficina de ***** , éste entró y cerró la puerta, le realizó propuestas de índole sexual, la tomó del brazo, la pegó a la pared y trató de besarla; le agarró el pecho izquierdo con una de sus manos e intentó entreabrirle las piernas con la otra; le dijo que accediera a lo que le pedía y que si lo acusaba nadie le creería; se bajó

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

el pantalón, sacó su pene, le dijo que le hiciera
sexo oral y le bajó la cabeza hacia abajo.

156. Para sostener dicha acusación, la Contraloría recabó las pruebas siguientes:

- a) Copia certificada del acta de hechos instrumentada el cinco de agosto de dos mil dieciséis, a las doce horas, en la que intervinieron el Director y el enlace administrativo de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla en la que hicieron constar los hechos narrados por *********, y ********* respecto de la conducta de *********.
- b) Copia certificada del escrito de cuatro de agosto de dos mil dieciséis, en que ********* reportó al Director de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla que ********* manifestó ser víctima de acoso sexual por parte de *********.
- c) Copia simple de la denuncia realizada el cuatro de agosto de dos mil dieciséis por ********* ante la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales de la Fiscalía General del Estado de Puebla.
- d) Original del oficio ********* de dieciocho de enero de dos mil diecisiete, de la Agente del Ministerio Público Titular adscrita a la Unidad de Investigación Especializada en Delitos Sexuales, Mesa Dos, de la Fiscalía General del Estado de Puebla, con el que remite copia certificada de la carpeta de investigación *********, integrada con motivo de la denuncia penal presentada por *********, el cuatro de agosto de dos mil dieciséis contra *********.

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

- e) Copia certificada de la carpeta de investigación *****, de la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales, Segundo Turno, de la Fiscalía General del Estado de Puebla.
- f) Declaración de *****, realizada el catorce de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado *****, dictaminador I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y *****, la primera dictaminadora II y la segunda *****, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.
- g) Acta de Comparecencia (Declaración) de ***** realizada el quince de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado *****, dictaminador I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y *****, la primera dictaminadora II y la segunda *****, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.
- h) Declaración de *****, realizada el dieciséis de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado *****, dictaminador I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y *****, la primera dictaminadora II y el segundo *****, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.
- i) Declaración de *****, realizada el dieciséis de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado *****, dictaminador I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y *****, la primera dictaminadora II y el segundo *****, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

- j) Declaración de *****, realizada el diecisiete de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado *****, dictaminador I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y *****, la primera dictaminadora II y la segunda *****, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.
- k) Declaración de *****, realizada el diecisiete de febrero de dos mil diecisiete ante el licenciado *****, dictaminador I y las testigos de asistencia licenciadas ***** y *****, la primera dictaminadora II y la segunda *****, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.
- l) Declaración de *****, de diecisiete de febrero de dos mil diecisiete, ante los licenciados ***** y *****, dictaminadores I y los testigos de asistencia licenciados ***** y *****, dictaminadora II y *****, respectivamente, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial.

157. En armonía con lo resuelto en el apartado anterior, se advierte que la copia certificada del acta de hechos instrumentada el cinco de agosto de dos mil dieciséis, en la que intervinieron el Director y el enlace administrativo de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, en la que hicieron constar los hechos narrados por *****, y ***** respecto de la conducta de *****, así como la copia certificada del escrito de cuatro de agosto de dos mil dieciséis, en que ***** reportó al Director de la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla que ***** manifestó ser víctima de acoso sexual por parte de

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

***** , no reúnen los requisitos formales para su desahogo, en virtud de que constituyen declaraciones relacionadas con los hechos materia del procedimiento sin realizarse bajo protesta de decir verdad y previo apercibimiento de las penas en que incurrirán quienes faltan a la verdad.

158. No obstante ello, este tribunal estima que de la adminiculación de la declaración rendida por ***** ante personal adscrito a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial con las constancias de la carpeta de investigación ***** y los testimonios de ***** , ***** , ***** , se desprende la responsabilidad administrativa del servidor público imputado.

159. En cuanto a la declaración rendida por ***** el quince de febrero de dos mil diecisiete ante personal adscrito a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, se advierte que reúne los requisitos formales para su desahogo, puesto que se examinó en forma separada; se le tomó protesta para conducirse con verdad; se le apercibió de las penas en que incurrirán quienes faltan a la verdad, en términos de lo dispuesto en los artículos 247, fracción I, del Código Penal Federal y 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; y se asentó su edad, estado civil, domicilio y último grado de estudios:

“COMPARECENCIA DE *****

*En Puebla de Zaragoza, Puebla, siendo las quince horas del quince de febrero de dos mil diecisiete, el licenciado ***** , dictaminador I, y las testigos de asistencia licenciadas ***** y ***** , la primera dictaminadora II y la segunda ***** , con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, quienes estamos autorizados para practicar las diligencias propias de este expediente, incluidas aquellas a que hace referencia el artículo 9 del Acuerdo General Plenario 9/2005, hacemos constar que en cumplimiento de los acuerdos de nueve de noviembre de dos mil dieciséis y de trece de enero de dos mil diecisiete, dictados por el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el cuaderno*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

de investigación *****, nos encontramos presentes en las instalaciones del hotel "*****", en Calle ***** (*****) ***** número ***** (*****), en la colonia *****, código postal ***** (*****), en este municipio de Puebla de Zaragoza, a efecto de tomar la declaración de ***** y continuar con la integración del cuaderno de investigación mencionado.

En este acto, se hace constar que ***** acude acompañada de ***** , persona de su confianza, quien refiere ser su tía. La primera se identifica con credencial para votar número ***** , expedida por el Instituto Federal Electoral, en la que aparece una fotografía que coincide con sus rasgos fisonómicos, y la segunda, con credencial para votar número ***** , en la que también se aprecia una fotografía que coincide con sus rasgos fisonómicos, de las cuales se obtiene copia fotostática para ser agregadas a esta diligencia y, en este acto, le son devueltas.

Acto seguido, se informa a ***** y a ***** que el cuaderno de investigación ***** es independiente de la carpeta de investigación número ***** , de la Unidad Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales, de la Fiscalía General del Estado de Puebla.

En este acto, se les hace saber que conforme a lo autorizado en el acuerdo de trece de enero de dos mil diecisiete, el personal que actúa en esta diligencia, está autorizado por el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para localizar a la compareciente ***** y tomar su declaración en torno a los hechos materia de la investigación en el lugar que se estime pertinente en el momento en que se le encuentre y en cualquier horario; de igual forma, se les da a conocer que en acuerdos de trece de enero de dos mil diecisiete se autorizó al personal para tomar declaraciones, levantar constancias o actas y realizar cualquier otro acto para dar cumplimiento a lo ordenado en el cuaderno de investigación citado, en días y horas inhábiles, conforme a lo establecido por el artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Hecho lo anterior, se informa a ***** que deberá conducirse con verdad en esta diligencia y se le hacen saber las penas a las que se pueden hacer acreedoras las personas que se conduzcan con falsedad ante una autoridad distinta de la judicial, en términos de lo dispuesto en los artículos 247, fracción I, del Código Penal Federal y 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, que se leen y transcriben en la parte que interesa:

“Artículo 247.- Se impondrán de cuatro a ocho años de prisión y de cien a trescientos días multa:

I. Al que interrogado por alguna autoridad pública distinta de la judicial en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas, faltare a la verdad.

(...).”

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

“Artículo 23.- Se levantará acta circunstanciada de todas las diligencias que se practiquen, teniendo la obligación de suscribirla quienes intervengan en ella, si se negaren a hacerlo se asentará dicha circunstancia en el acta. Asimismo, se les apercibirá de las penas en que incurrirán quienes falten a la verdad”.

*Hecho lo anterior, *****: "sí, protesto conducirme con verdad", y refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** años de edad, con estado civil *****, con domicilio en *****, colonia *****, código postal *****, municipio de *****, de ocupación ***** y con último grado de estudios de *****.*

*En este instante, ***** manifiesta: “Contacté al licenciado ***** de la empresa ***** por un anuncio en internet y le mandé la solicitud de que quería trabajar con él, él me marcó y me dijo que sí, y le di el número de mi tía en la carta de recomendación que me firmó, también le di el mío. Me contactó y me citó en un ***** que se ubica en *****, me acompañaron mi tía y su esposo porque por lógica te citan en el lugar de trabajo, pero no en otro lugar. Por motivos del licenciado ***** no nos pudo llevar a la Casa de la Cultura Jurídica y tampoco tenía muchos datos sobre ese lugar como el domicilio, pero me dio los datos de la señora *****, supervisora o encargada del personal de limpieza en la Casa de la Cultura, y me pidió que me presentara con ella.*

*Cuando me presenté con la señora *****, el primero de agosto de dos mil dieciséis, ella me explicó qué era lo que conlleva el trabajo y cómo se tenía que limpiar cada parte de la casa, ella supervisaba sólo a dos personas, a su hija y a ***** . Ese mismo día me dijo que tuviera cuidado con el licenciado ***** por las mañas que tiene, ya que agarra parejo con todos, no perdona. En esa ocasión, me explicó que se habían ido dos señoritas de ahí, y que se rumoraba que el licenciado ***** a mujer que entra a trabajar a la casa, la acosaba, por lo que me dijo que tuviera cuidado con él. ***** también me dijo que había un rumor de que había una mujer que hacía limpieza, que había andado con él, que a veces se tardaba mucho adentro de su oficina o decía que iba con el licenciado *****, de repente faltaba o se iba más temprano y finalmente ella dejó de presentarse a trabajar. También ***** me explicó que incluso a su hija no la dejaba subir sola, y que a mí tampoco me iba a dejar subir, por la situación con el licenciado ***** .*

*Cuando llegué, ***** no permitía que me quedara sola en la oficina del licenciado *****, sí podía quedarme sola en las otras oficinas, incluso en la del director.*

*El tres de agosto de dos mil dieciséis, empezamos a laborar y ***** estaba limpiando la parte de arriba y yo estaba limpiando las bibliotecas, la recepción y el piso, entonces a las dos horas de que estábamos allí, llegó la señora de ***** que se encargaba de suministrar los materiales, como los rollos de papel, las sanitas, por lo que ***** bajó a recibir el material y me dijo que terminara de limpiar la oficina del licenciado *****, que me apurara a terminar y que me bajara lo más pronto posible. Mientras me encontraba allí, él no estaba, yo estaba limpiando el escritorio y la ventana, y entonces entró el licenciado ***** y cerró la puerta y me dijo que quería platicar conmigo, se quiso*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

hacer el gracioso, me hablaba en tono burlón, me dijo que quería hacerme una propuesta, que quería que saliera con él y que tuviéramos relaciones sexuales, que si aceptaba iba a tener privilegios en la Casa de Cultura y que incluso me podía ayudar económicamente, yo le comenté que tenía pareja e hijos, pero él me dijo que no importaba porque él tenía esposa que no sería la primera vez que le fuera infiel, me puse nerviosa y le dije que abriera la puerta que me dejara salir, pero le puso seguro y se quedó frente a la puerta y no me permitía salir, me tomó del brazo y me pegó hacia la pared, trató de besarme y con una de sus manos me tomó el pecho izquierdo, y con la otra mano quería entreabrir mis piernas, lo empujé y le dije que no quería hacer nada de eso, él me dijo que accediera a lo que me pedía y que aunque lo acusara no me iban a creer, después él se bajó el cierre del pantalón y sacó su pene, me dijo que le hiciera sexo oral, y me jaló la cabeza hacia abajo, él quería que me hincara, yo le dije que iba a gritar pero él me dijo que no gritara porque él no quería tener problemas, por eso me soltó, se acomodó el pantalón, le quitó el seguro a la puerta y me abrió, me di cuenta que él se asustó cuando le dije que iba a gritar. Cuando salí de la oficina me bajé corriendo, incluso dejé mi material de trabajo en la oficina del licenciado *****. Bajé corriendo, en ese momento pensé en dirigirme al cuarto donde tenemos nuestras cosas y donde guardan, los materiales para la limpieza y los eventos, que se ubica por el estacionamiento junto a los lavaderos, para tranquilizarme. Quiero precisar que en ese momento yo sentí mucho miedo, ansiedad y temor de que llegara a pasar otra cosa, algo más grave con el licenciado *****.

Cuando iba corriendo, al primero que vi fue a *****, él se encontraba afuera, saliendo de las oficinas a mano izquierda, al final del corredor empedrado, y venía de dejar unos botes con agua; al verme me preguntó que qué era lo que tenía porque me veía muy nerviosa, yo le platiqué que había tenido un incidente con el licenciado *****. ***** me dijo que fuera a comentarle a la señora que lleva el material de limpieza de ***** , quien creo que es supervisora como el licenciado ***** , aprovechando que ella estaba en la casa, pues ella no iba muy seguido porque sólo iba a dejar material de trabajo cada quince días. La señora ***** , también la señora que lleva el material de limpieza de ***** y el licenciado ***** se encontraban platicando afuera del salón de cristal, que se encuentra junto al lugar donde guardan el archivo, me acerqué a ***** para que me ayudara a hablar con la señora de ***** que lleva el material; en ese momento platicamos nosotras dos sobre lo que había pasado, a esa plática se unió el licenciado ***** , quien incluso se enojó porque dijo que ya estaba harto de esa situación; este licenciado también mencionó que ese tipo de problemas ya tenían rato, incluso, recuerdo que dijo que las empresas no duraban en la casa de la cultura por esa situación, es decir, por el comportamiento del licenciado ***** . Además de eso, el licenciado ***** comentó que había pasado algo parecido con trabajadoras de otras empresas de limpieza, sin mencionar cuáles, y que con la empresa que daba ese servicio en dos mil quince, de la cual tampoco dio el nombre, de igual forma hubo un problema similar, con una señorita, quien se fue a quejar, y a quien el director le recomendó que fuera a denunciarlo; agregó que esa vez, el director de la casa le dijo a esa señorita que le llevara una

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

copia de la denuncia que presentara, y que le dijera a su patrón, es decir, a la empresa para la que trabajaba, que la apoyara en los trámites para presentar esa denuncia, pero su patrón no la quiso apoyar porque dijo que eso era problema de ella.

*Después de contarnos eso, el licenciado ***** nos dijo que era necesario que fuéramos a la oficina del director, por lo que nos acompañó a esa oficina. Estando allí, la señora de ***** que lleva los materiales, el licenciado ***** y yo platicamos con el director de la casa y le expusimos mi situación, y lo que había pasado con *****; la señora de ***** que lleva el material le comenzó a platicar el problema que yo había tenido con el licenciado ***** , y dijo que no podía pasar esa situación porque yo no llevaba ni una semana trabajando, también el licenciado ***** le recalcó al director que no era la primera vez que pasaba eso con el licenciado ***** . En ese momento, el director le recomendó a la señora de ***** que lleva los materiales de limpieza que investigara dónde se podía hacer la denuncia, también, que hiciéramos la denuncia y que le lleváramos una copia de la misma para que la mandara a México y viera qué iba a pasar con el licenciado ***** , pues nos dijo que él no le podía hacer nada; recuerdo que no nos explicó las razones.*

*Al terminar la plática, la señora de ***** que lleva los materiales me dijo que en ese instante íbamos a levantar la demanda, por lo que nos dirigimos al estacionamiento, hasta donde nos acompañó el licenciado ***** , quien dijo que estaba apenadísimo por lo que había pasado. Quiero aclarar que ese día se apuntó en el control en el que se apuntan las horas de entrada y salida del personal de limpieza de la Casa que yo salí con la señora de ***** que llevaba los materiales.*

*Después de eso, nos fuimos en la camioneta de la señora de ***** que lleva los materiales, donde estaba su niño, quien sé que se llama “*****”. Al salir de la Casa, la señora de ***** que lleva los materiales le llamó a un licenciado por teléfono celular para relatarle la situación, recuerdo que él le dijo que debíamos ir a Ciudad Judicial, en ***** , a levantar el acta: Me gustaría señalar que mi esposo es celoso de mi tiempo, por lo que si yo salía de trabajar a las cuatro y media de la tarde, a las cinco yo ya tenía que estar en mi casa. La señora de ***** que lleva los materiales me dijo que fuéramos a la Ciudad Judicial, que no nos íbamos a tardar mucho, llegamos a mitad de camino para llegar a Ciudad Judicial, pero como ella estaba con su niño, me dijo que posiblemente debíamos dejarlo primero en casa de su suegra, para luego ir a Ciudad Judicial. Calculando que nos tardaríamos en llevar a su hijo, me di cuenta que no me iba a dar tiempo de llegar a mi casa a las cinco de la tarde, lo que le expliqué a ella, por lo que me dijo que fuéramos temprano al siguiente día. En ese momento, la señora de ***** que lleva los materiales recibió una llamada del licenciado con el que había llamado anteriormente, quien le dijo que ese tipo de denuncias, es decir, de índole sexual, se hacían en la fiscalía que está en calle ***** número ***** (*****). Luego, ella me trató de acercar a mi casa, por lo que me dejó en una esquina del ***** , del lado del parque, de donde me fui hacia mi domicilio. Al día siguiente, salí de mi casa como normalmente lo hacía, como si fuera yo a trabajar, nada más que me fui a la fiscalía de calle ***** ***** , entonces, la*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

señora de ***** que lleva los materiales me marcó a mi celular para decirme que ella no iba a poder acompañarme pero que en su lugar iba a ir el licenciado *****.

Cuando llegué a la oficina de calle ***** me anoté en una libreta donde se anotan las personas que van a pedir asesoría o a presentar una denuncia, por lo que puse mi nombre, la fecha, la hora y anoté que iba a hacer una denuncia. Luego, me llamaron a declarar, cuando yo estaba dentro haciendo mi declaración, llegó el licenciado ***** pero no lo dejaron pasar porque en ese lugar cuando vas a denunciar sólo dejan pasar a la víctima. Él me dijo que mientras yo estaba declarando, él iba a hacer otras diligencias en otro lugar, pero que no olvidara pedir la copia y que luego regresaba para llevarse esa copia. Hice la denuncia, quizá no tan específica como ahora se las estoy planteando. El muchacho que me atendió, quien me trató muy mal, me comentó que no le iban a poder hacer nada al licenciado ***** por el lugar donde trabaja y el puesto que tiene, pero que no había problema si quería seguir con el trámite. Cuando terminé de presentar la denuncia, el muchacho que me atendió me pidió que fuera al fondo para que pasara con el psicólogo y luego a trabajo social, por lo que ese mismo día me hicieron el examen psicológico. En trabajo social volví a rendir la declaración que ya había hecho, y también me preguntaron cosas básicas de mi casa, de cómo vivo.

Quiero señalar que cuando pasé a trabajo social y al psicólogo, no me dieron copia de los papeles, sólo sé que los anexaron al expediente; en la fiscalía sólo me entregaron copia del acta que le di a mi patrón.

Ese mismo cuatro de agosto de dos mil dieciséis, los agentes ministeriales me dijeron que para que todo fuera más rápido, les diera la descripción del licenciado ***** y del auto donde se transporta, además, que les consiguiera una foto lateral, otra de frente y otra donde salieran las placas de su coche para que lo pudieran localizar; ***** me ayudó a tomar esas fotos al día siguiente.

Cuando salí de la Fiscalía ese día, le di la copia del acta que se levantó ese día al licenciado ***** , quien me dijo que se encargaría de darle la segunda copia al director; también me dijo que me fuera a mi casa y que me presentara al día siguiente a trabajar en mi horario normal, y que cualquier cosa le marcara.

Al día siguiente, el cinco de agosto de dos mil dieciséis, más o menos a las ocho y media de la mañana, bajé de mi transporte que es de la ruta ***** (*****) en la calle ***** ***** frente la ***** y atravesé el parque que está junto a la Cruz Roja para subir a la ***** , camino que tenía que pasar cuando iba a laborar a la Casa de la Cultura, y justo cuando iba cruzando ese parque, oí que gritaron mi nombre, cuando volteé vi que el licenciado ***** era quien me estaba llamando y que me estaba esperando afuera de su coche, entonces, vi que trataba de acercarse a mí. Él me dijo que quería hablar conmigo para arreglar la situación, ya que estaba molesto porque yo lo había acusado; en ese momento, recuerdo que él estaba enojado, muy molesto, entonces, yo me arranqué a correr porque me asusté y él me

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

persiguió. Quiero señalar que rumbo al camino a la Casa, vi que había un guardia de seguridad en la primaria que se encuentra en *****, por lo que me acerqué con él y le dije que me estaban siguiendo. Como el licenciado ***** se dio cuenta de eso, se regresó a su auto, entonces, el vigilante me dijo que no me alejara, que me quedara cerca de él. Vi que el licenciado ***** ya no se dirigió a la casa de la cultura, y que se fue al boulevard ***** . Al ver que el licenciado ***** se fue, seguí mi camino a la Casa de la Cultura, en ese momento le marqué al licenciado ***** para decirle lo que estaba pasando, él me dijo que no me preocupara, que me fuera a trabajar, que él le avisaría a la señora de ***** que lleva material, quien más tarde me iba a ir a ver a la Casa de la Cultura. Después llegué a la Casa de Cultura, me reporté con la señora ***** y me apunté en la libreta. Ella me dijo que el día en que fui a presentar la denuncia, ella había visto que el licenciado ***** estaba pidiendo mis datos, mi nombre completo, mi domicilio, los nombres de mis familiares, y me preocupé porque hay una licenciada en la Casa, quien creo que se llama ***** cuya oficina recuerdo está junto a la del director, que es muy amiga del licenciado ***** por lo que pienso que podía darle esa información. La señora ***** también me comentó que la licenciada ***** , de quien no sé sus apellidos, fue con el licenciado ***** a pedirle esos datos, pero como no pudo conseguirlos fue con ella a preguntarle si los tenía. La licenciada ***** le dijo que le urgía tener esos datos pero no le dijo para qué, y a pesar de que la señora ***** sí los conocía, sólo le dijo a la licenciada ***** que yo me llamaba ***** . La señora ***** me dijo también que si la licenciada ***** trataba de acercarse a mí para pedirme mis datos, no se los diera.

Quiero precisar que ese día ya no subí al segundo piso, sólo me quedé en la parte de abajo de la Casa de la Cultura, el licenciado ***** no me permitió entrar a limpiar su oficina, y sentí el ambiente tenso y miradas, ya no me sentí a gusto, el único que me siguió hablando normal fue el licenciado ***** . Al mediodía o una de la tarde llegó la señora de ***** que lleva los materiales, quien llevó a otra persona para reemplazarme ahí en la Casa, y me dijo que me iba a llevar a la guardería “*****”, y que esa persona se iba a quedar ahí en la casa. En esa ocasión escuché que le dieron las mismas recomendaciones a esa nueva persona de no acercarse a la oficina del licenciado ***** .

Después recogí mis cosas, entregué mi babero y se apuntó en la libreta que yo ya no laboraría en la Casa, y que se iba a quedar la otra señora. Luego, me fui con la señora de ***** que lleva los materiales, a la guardería, donde me llevó y me presentó, también me presentó a la directora de la guardería, llamada ***** . Ahí en la guardería cuando me presenté a trabajar al siguiente lunes, me dijeron que tenía que llevar más papeles, no me dejaron laborar, estuve dos días sin hacer nada, y como mi documentación no estaba en regla y no estaba registrada en el seguro, y en ese momento estaba la supervisión del seguro, me dijeron que no podía estar allí si no contaba con papeles, por lo que me tuve que salir y buscar otro trabajo.

Ese mismo día, es decir, el cinco de agosto de dos mil dieciséis acudí a la Fiscalía para decirles que el licenciado ***** me había correteado, en esa ocasión me acompañó la señora ***** , pero las dos señoritas

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

de la mesa de trámite “Mesa Dos” que ya me habían atendido antes, quienes sé que llevaban el seguimiento de mi carpeta, quienes se portaron muy groseras conmigo, me dijeron que ya habían revisado mi expediente y como no presentaba daño psicológico, que no iba a proceder mi denuncia y que para qué anexaba más cosas, si de todas maneras le iban a dar carpetazo y no tenía caso. Respecto a las fotos que tomé del coche del licenciado *****, quiero mencionar que intenté entregárselas al agente ministerial que me pidió que las tomara, no lo encontré y me comentaron que regresara más tarde o al día siguiente temprano, pero por el enojo y frustración que sentí ya no lo volví a buscar y las borré de mi teléfono celular.

Después de eso, perdí contacto con el licenciado ***** y con la señora de ***** que llevaba los materiales, y ya no supe nada de ellos, tampoco volví a ver a otras personas de la Casa de la Cultura, incluido ***** . Sólo llegué a hablar como dos veces con la señora ***** por teléfono, la última vez que hablé con ella fue en diciembre y me dijo que seguía laborando ahí en la Casa, al igual que el licenciado ***** .

Posteriormente, sólo supe que de la Fiscalía fueron a dejarme notificaciones a mi casa pero como yo entré a trabajar a una gasolinera donde trabajaba mi esposo, no pude recibir ninguna, sólo sabía de ellas porque mi mamá me avisaba. Sólo cuando me dijeron que era muy urgente que me presentara en la Fiscalía, fue cuando acudí con mi tía ***** para saber qué querían; recuerdo que en la Fiscalía me buscaban para saber si quería llegar a un acuerdo con el licenciado ***** , para que me dejara de molestar.

Esa vez, dos señoritas de la mesa de trámite “Mesa Dos”, que ya me habían atendido anteriormente cuando presenté mi denuncia, me dijeron que el único procedimiento que se podía hacer era que yo desistiera de mi denuncia, que se diera carpetazo y que ya no se hiciera nada. Yo como no podía estar yendo a la Fiscalía, les dije que sí, por lo que esas señoritas hicieron un papel, el cual yo firmé. Luego, pasé con los agentes ministeriales a firmar una hoja que ellos tenían, y en ese momento un agente me dijo que sí procedía la demanda y que no podía quedarse en un acuerdo, pero que como ya había yo firmado en las oficinas, ellos ya no podían hacer nada. Ese agente me comentó que primero hubiera pasado con ellos, pero a mí me estaban citando en la Mesa Dos, de donde me mandaron con los agentes ministeriales para notificarles que ya no se iba a hacer nada. Yo tengo la sospecha de que el licenciado ***** tiene contacto en la fiscalía o conoce a alguien de ahí.

Quiero manifestar que tanto mi familia como yo sentimos temor por las represalias que pudieran generarse por parte del licenciado ***** , es decir, estamos muy preocupados porque pensamos que él puede hacernos daño por lo que yo estoy declarando, sobre todo porque ya sabe dónde vive mi familia, también porque él dice que tiene poder, un puesto alto y un fuero, y que por eso no le pueden hacer nada y no me van a creer. Como se va a reactivar el asunto, supongo que él se va a enterar porque le van a entregar alguna notificación y yo ya no quiero que me moleste, incluso, a raíz de esta situación tanto yo como mis

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*familiares sentimos desconfianza y temor de las personas que se presentan en mi domicilio, por lo que si algo llegara a suceder responsabilizo al licenciado *****.*

*Por otra parte, el teléfono del licenciado *****, quien sé que es como el que contrata al personal, ya que fue quien me entrevistó, me buscó, incluso la carta de recomendación que entregué se hizo a su nombre, es *****; también tengo el de *****, la encargada de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica, que es *****.*

*Finalmente, quiero precisar que mi pareja no sabe de lo que me pasó con el licenciado *****, y no quiero que se entere por la manera en que pudiera reaccionar. Siendo todo lo que deseo manifestar”.*

Se hace constar que la compareciente solicita copia del acta de esta diligencia, por lo que una vez concluida la misma y firmada el acta respectiva, se le proporcionará una copia simple.

*Previa lectura que se ha dado a la presente acta y no teniendo más que hacer constar se da por concluida la presente diligencia a las veinte horas con diez minutos del día de la fecha, firmando al calce y al margen del acta los que en ella intervinieron. **CONSTE.***

Licenciado *****
Dictaminador I

Compareciente

Persona de confianza de *****

Testigos de Asistencia
Licenciada *****
Dictaminadora II

Licenciada *****
*****”.

160. En cuanto al contenido de dicha declaración, se advierte que, en relación con los hechos denunciados, la víctima refiere esencialmente lo siguiente:

Tres de agosto de dos mil dieciséis.

- Que ***** estaba limpiando la parte de arriba de la Casa de la Cultura Jurídica de Puebla y ella estaba limpiando las bibliotecas, la recepción y el piso.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

- Que a las dos horas llegó “la señora ***** que llevaba los materiales” –quien ahora se sabe es *****- a dejarles materiales, por lo que ***** bajó a recibirlos y le dijo que terminara de limpiar la oficina de *****.
- Que mientras limpiaba la oficina de ***** , éste entró, cerró la puerta, le dijo que quería platicar con ella y quería proponerle que quería que saliera con él y que tuvieran relaciones sexuales, que si aceptaba iba a tener privilegios en la Casa de la Cultura Jurídica y que incluso le podía ayudar económicamente.
- Que ella le dijo a ***** que tenía pareja e hijos.
- Que ***** le dijo que no importaba, que él tenía esposa que no sería la primera vez que le fuera infiel.
- Que le pidió a ***** que abriera la puerta y la dejara salir.
- Que ***** le puso seguro a la puerta, se quedó frente a la misma y no le permitió salir, que la tomó del brazo y la pegó hacia la pared, trató de besarla y con una de sus manos le tomó el pecho izquierdo, y con la otra mano quería entreabrirle las piernas.
- Que ella lo empujó y le dijo que no quería hacer nada de eso.
- Que ***** le dijo que accediera a lo que le pedía y que, aunque lo acusara no me iban a creer, después se bajó el cierre del pantalón y sacó su pene, le dijo que le hiciera sexo oral, y le jaló la cabeza hacia abajo.
- Que ella le dijo que iba a gritar.
- Que ***** le dijo que no gritara porque él no quería tener problemas, la soltó, se acomodó el pantalón, le quitó el seguro a la puerta y la abrió.
- Que salió de la oficina corriendo hacia el cuarto donde resguardaba sus cosas y donde guardan los materiales para la

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

limpieza y los eventos, que se ubica por el estacionamiento junto a los lavaderos.

- Que vio a “*****” afuera.
- Que “*****” le preguntó qué tenía porque la veía muy nerviosa.
- Que ella le platicó que había tenido un incidente con *****.
- Que “*****” le dijo que fuera a comentarle a “la señora de ***** que llevaba los materiales”, aprovechando que estaba en la Casa.
- Que se encontró a ***** , a “la señora de ***** que llevaba los materiales” y a ***** platicando afuera del salón de cristal, que se encuentra junto al lugar donde guardan el archivo.
- Que se acercó a ***** para que le ayudara a hablar con “la señora de ***** que llevaba los materiales”.
- Que platicó con “la señora de ***** que llevaba los materiales” sobre lo que había pasado.
- Que ***** se unió a la plática.
- Que ***** les dijo que fueran a la oficina del director y que las acompañó a dicha oficina.
- Que ella, “la señora de ***** que llevaba los materiales” y ***** le platicaron al director de la Casa de la Cultura Jurídica los hechos ocurridos.
- Que el Director de la Casa de la Cultura Jurídica les recomendó que presentaran una denuncia.
- Que al terminar la plática con el Director, “la señora de ***** que llevaba los materiales le dijo que fueran a presentar la denuncia.
- Que fue a presentar la denuncia con “la señora de ***** que llevaba los materiales”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

- Que a la mitad del camino “la señora de ***** que llevaba los materiales le dijo que antes debían dejar a su hijo en la casa de su suegra.
- Que calculó el tiempo y se dio cuenta de que no iba a alcanzar a llegar a tiempo a su casa, por lo que acordó con “la señora de ***** que llevaba los materiales” presentarla al día siguiente.

Cuatro de agosto de dos mil dieciséis.

- Que salió de su casa hacia la fiscalía de calle diez oriente.
- Que “la señora de ***** que llevaba los materiales” le dijo que no iba a poder acompañarla pero que lo haría “*****”.
- Que presentó su denuncia, le hicieron un examen psicológico y la atendieron en el área de trabajo social.

Cinco de agosto de dos mil dieciséis

- Que en camino al trabajo, atravesó el parque ubicado “junto a la Cruz Roja para subir a la Calzada de los Fuertes”.
- Que ***** gritó su nombre desde su coche, le dijo que quería hablar con ella para arreglar la situación y que estaba molesto porque lo había acusado.
- Que corrió y ***** la persiguió.
- Que le pidió auxilio a un guardia de seguridad de una escuela primaria.
- Que ***** se dio cuenta de eso y se regresó a su auto.
- Que siguió su camino a la Casa de la Cultura.
- Que después de trabajar, “la señora de ***** que llevaba los materiales” la cambió a una guardería.
- Que acudió a la Fiscalía en compañía de ***** para manifestar que ***** la había perseguido.

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

161. Tales manifestaciones son sustancialmente idénticas a las realizadas poco más de seis meses antes –el cuatro de agosto de dos mil dieciséis-, ante la Fiscalía Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales del Estado de Puebla, cuyo tenor es el siguiente:

***“FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE PUEBLA
AGENCIA: ESPECIALIZADA EN VIOLENCIA FAMILIAR Y
DELITOS SEXUALES, SEGUNDO TURNO***

******** (...)***

LIC. *****

***AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, ADSCRITA A LA AGENCIA
ESPECIALIZADA EN VIOLENCIA FAMILIAR Y DELITOS
SEXUALES, SEGUNDO TURNO
(...)***

DATOS GENERALES DEL ENTREVISTADO

NOMBRE: *****
EDAD: *****
FECHA DE NACIMIENTO: *****
SEXO: *****
ORIGINARIA: *****
NACIONALIDAD: *****
TELEFONO: *****
DOMICILIO: *****
MUNICIPIO: *****
ENTIDAD FEDERATIVA: *****
ESTADO CIVIL: *****
OCUPACIÓN: *****
ESTUDIOS: *****
IDENTIFICACIÓN: *****
NÚM. DE IDENTIFICACIÓN: *****
ETNIA: *****

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

LENGUA: *****

NARRACIÓN DE LOS HECHOS

PERSONA QUE ES PROTESTADO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 49 DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, EN LA PRESENTE ENTREVISTA EN QUE VA A INTERVENIR HACIÉNDOLE DE SU CONOCIMIENTO EL DELITO Y LAS PENAS PARA LOS DECLARANTES QUE DECLARAN EN FALSEDAD DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO POR EL ARTÍCULO 254 FRACCIÓN I DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE PUEBLA MANIFESTANDO EL ENTREVISTADO, QUEDAR ENTENDIDO; EN RAZÓN DE LO ANTERIOR: MANIFIESTA:

QUE MI NOMBRES ES ***** , QUE TENGO ***** DE EDAD QUE ME DESEMPEÑO COMO EMPLEADA DE ***** DE LA CASA DE LA CULTURA JURÍDICA UBICADA EN ***** NÚMERO ***** COLONIA ***** , LUGAR DONDE EL DÍA DE AYER 03 DE AGOSTO DE 2016 ME ENCONTRABA TRABAJANDO COMO NORMALMENTE LO HAGO ES ASÍ QUE APROXIMADAMENTE A LAS 13:00 ME ENCONTRABA LIMPIANDO LA OFICINA DEL C. ***** QUIEN TRABAJA EN EL ÁREA DE COMPILACIÓN DE LEYES DE LA CASA DE CULTURA JURÍDICA, ESTABA YO TERMINANDO DE HACER LA LIMPIEZA DE ESA OFICINA CUANDO EL C. ***** ENTRÓ A SU OFICINA Y CERRÓ LA PUERTA Y ME EMPEZÓ A DECIR QUE QUERÍA QUE SALIERA YO CON ÉL, ME NEGUÉ A SALIR CON ÉL, LE DIJE QUE NO PORQUE YO TENÍA PAREJA, ÉL ME DIJO QUE TENÍA TAMBIÉN ESPOSA PERO QUE NO HABÍA PROBLEMA Y COMO LE DIJE QUE NO, EL ME JALÓ CON SUS DOS BRAZOS HACIA LA PARED, ME PEGÓ CONTRA LA PARED QUEDANDO DE FRENTE AL C. ***** Y ME PIDIÓ QUE LE DIERA UN BESO Y YO LE DIJE QUE NO, Y COMO LE DIJE QUE NO ME EMPEZÓ A TOCAR POR ENCIMA DE LA ROPA, ME TOCÓ MI PECHO IZQUIERDO Y LUEGO BAJÓ LA MANO HACIA LAS PIERNAS, LE DIJE QUE ME SOLTARA PORQUE IBA YO A GRITAR, PERO ME DIJO QUE NO GRITARA QUE YA IBA A DEJARME SALIR DE LA OFICINA, Y SE QUITÓ DE

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016

LA PUERTA, CUANDO YO YA IBA A SALIR, ME EMPUJÓ LA
PUERTA, ES DECIR ME LA VOLVIÓ A CERRAR Y ME JALÓ MI
MANO DERECHA HACIA ÉL Y SE BAJÓ EL CIERRE, QUERÍA QUE
LE TOCARA SUS GENITALES, Y JALÉ MI MANO Y CON LA MANO
DERECHA ME JALÓ LA CABEZA HACIA ABAJO, CON EL FIN DE
QUE LE PRACTICARA EL SEXO ORAL Y CUANDO ALCE MÁS MI
VOZ PARA DECIRLE QUE IBA A GRITAR, FUE CUANDO ME DEJÓ
SALIR, SALIENDO DE LA OFICINA ME FUI DIRECTO A BUSCAR
A LA ENCARGADA DE TODO EL PERSONAL DE LIMPIEZA DE
NOMBRE ***** Y CUANDO LA ENCONTRÉ ESTABA
PLATICANDO CON LA SEÑORA ***** QUE ES JEFE
DIRECTA DE TODAS NOSOTRAS, ES DECIR, DEL
DEPARTAMENTO DE LIMPIEZA, LA EMPRESA SE LLAMA
***** , LA SEÑORA ***** HABÍA IDO A LA CASA DE LA
CULTURA JURÍDICA A DEJAR MATERIAL Y SE LE COMENTÓ EL
INCIDENTE QUE SUCEDIÓ CON EL C. ***** Y ELLA ME DIJO
QUE ÍBAMOS A IR CON EL LICENCIADO ***** DE QUIEN NO
RECUERDO SUS APELLIDOS, Y SÓLO SÉ QUE TRABAJA EN LA
CASA DE LA CULTURA JURÍDICA PERO NO SÉ EN QUE ÁREA NI
QUE SEA DE AHÍ, Y QUE TAMBIÉN ÍBAMOS A IR CON EL
DIRECTOR DE LA CASA DE CULTURA DE QUIEN NO SE SU
NOMBRE, SE LES COMENTÓ EL PROBLEMA A LOS DOS Y NOS
DIJÉRAMOS QUE PROCEDIÉRAMOS DE ESTA MANERA, ES
DECIR CON LA DENUNCIA, YA QUE NO ERA LA PRIMERA VEZ
QUE SE SUSCITABA ESE TIPO DE PROBLEMAS AHÍ YA QUE
ANTERIORMENTE HABÍAN PASADO PROBLEMAS CON OTRAS
CHICAS PERO LA EMPRESA CON LA QUE TRABAJABAN NO
LAS HABÍA APOYADO, ENTONCES EL DÍA DE AYER SIENDO
APROXIMADAMENTE LAS 13:30 NOS SALIMOS DE LA CASA DE
LA CULTURA JURÍDICA PARA BUSCAR LA AGENCIA QUE
CORRESPONDIERA, FUIMOS HASTA CUAUTLANCINGO PERO
DESPUÉS LE MARCARON A LA C. ***** Y LE DIJERON QUE
ERA EN ESTAS OFICINAS DE LA ***** , SIN EMBARGO POR
FALTA DE TIEMPO DE LA C. ***** YA NO PUDIMOS VENIR EL

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

**DÍA DE AYER, PRESENTÁNDOME EN ESTE DÍA
PARA INDICAR MI RESPECTIVA DENUNCIA; (...)**

FIRMA DEL ENTREVISTADO

C. ***”.**

162. En primer lugar, se advierte que tal declaración reúne los requisitos formales para su desahogo, en virtud de que fue desahogada ante una autoridad como lo es la Agente del Ministerio Público del Estado de Puebla *****, Adscrita a la Agencia Especializada en Violencia Familiar y Delitos Sexuales. Asimismo, la declaración se rindió de forma individual por la presunta víctima, previa protesta de conducirse con verdad y apercibida de las penas en que incurren los declarantes que se conducen con falsedad, en términos del artículo 254, fracción I, del Código Penal para el Estado de Puebla.

163. Respecto al contenido de dicha declaración, como se señaló, este Tribunal advierte que es sustancialmente igual a la rendida ante el personal de la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, en cuanto a que el tres de agosto de dos mil dieciséis se encontraba limpiando la oficina de *****, que éste entró, cerró la puerta y le dijo que saliera con él; que ella se negó debido a que tenía pareja; que ***** le dijo que no importaba, que él tenía esposa, que la jaló con sus dos brazos y la pegó contra la pared, la trató de besar, la tocó por encima de la ropa, le tocó el pecho izquierdo y le tocó las piernas; que ella le pidió que la soltara y le dijo que iba a gritar; que ***** la soltó y antes de que saliera, cerró nuevamente la puerta, se bajó el cierre del pantalón, le jaló su mano hacia los genitales; que ella jaló su mano; que ***** le jaló la cabeza hacia abajo; que ella alzó su voz para decirle que iba a gritar; que ***** la dejó salir; que posteriormente se encontró con ***** platicando con “la jefa del departamento de limpieza de la empresa *****” que había ido a dejarles material, y les comentó el incidente; que acudieron con *****

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

y el director de la Casa de la Cultura Jurídica para hacer de su conocimiento tal incidente.

164. A juicio de este Tribunal, la congruencia entre las diversas declaraciones de la víctima, las dota de un valor probatorio mayor, en términos de la fracción VI, del artículo 215, del Código Federal de Procedimientos Civiles, dado que demuestra claridad, precisión y certeza en sus manifestaciones:

“Artículo 215.- El valor de la prueba testimonial quedará al prudente arbitrio del tribunal, quien, para apreciarla, tendrá en consideración:

I.- Que los testigos convengan en lo esencial del acto que refieran, aun cuando difieran en los accidentes;

II.- Que declaren haber oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre que depongan;

III.- Que, por su edad, capacidad o instrucción, tengan el criterio necesario para juzgar el acto.

IV.- Que, por su probidad, por la independencia de su posición o por sus antecedentes personales, tengan completa imparcialidad;

V.- Que por sí mismos conozcan los hechos sobre que declaren, y no por inducciones ni referencias de otras personas;

VI.- Que la declaración sea clara, precisa, sin dudas ni reticencias, sobre la substancia del hecho y sus circunstancias esenciales.

VII.- Que no hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni impulsados por engaño, error o soborno, y

VIII.- Que den fundada razón de su dicho”.

165. Asimismo, la cronología de los hechos denunciados por la víctima se corrobora con las declaraciones de los testigos *****, **, *****, las cuales cumplieron con los requisitos de ley para su desahogo y, por ende, es posible su valoración; esto, en virtud de que los testigos se examinaron en forma separada; se les tomó protesta para conducirse con verdad; se les apercibió de las penas en que incurrirían quienes faltan a la verdad, en términos de lo dispuesto en los

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

artículos 247, fracción I, del Código Penal Federal y 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; y se asentaron sus edades, estado civil, domicilio y último grado de estudios.

166. En primer lugar, del contenido de la declaración rendida por ***** , se confirma que el día tres de agosto de dos mil dieciséis, ésta se encontraba limpiando la oficina de ***** , que llegó ***** a la Casa de la Cultura Jurídica, que ***** se quedó a terminar de limpiar la oficina de ***** , que después encontró a ***** platicando con “*****”, que la vio muy nerviosa y sorprendida, que se lo comentaron a ***** mientras se encontraba “entre el auditorio de cristal y el área de archivo”, que ***** y ***** fueron a hablar con el director de la Casa de la Cultura Jurídica y con ***** y que posteriormente se fueron a presentar una denuncia, sin aclarar contra quién ni por qué. Asimismo, se confirma que el cuatro de agosto, ***** no fue a laborar a la Casa de la Cultura Jurídica porque fue a presentar la denuncia y que el cinco de agosto de dos mil dieciséis, ***** le comentó que ***** la había esperado en la ***** , le había gritado y la había perseguido, por lo que la acompañó a ampliar la denuncia:

*“En la Ciudad de Puebla, Puebla siendo las diez horas con cuarenta y cinco minutos del diecisiete de febrero de dos mil diecisiete, en las oficinas de la Casa de la Cultura Jurídica “*****”, ubicadas en ***** número ***** , colonia ***** , código postal ***** (*****), ante el licenciado ***** , dictaminador I, y los testigos de asistencia la licenciada ***** y el licenciado ***** , dictaminadora II y ***** , respectivamente, con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, se encuentra presente ***** , quien realiza servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica referida, quien se identifica con credencial número de folio ***** , expedida por el entonces Instituto Federal Electoral, la cual presenta una fotografía qué: coincide con los rasgos fisonómicos de la misma, de la cual se obtiene copia fotostática simple para agregarla a la presente y en este momento se le devuelve. Lo anterior, para dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, dictado por el Contralor de la Suprema*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Corte de Justicia de la Nación en el cuaderno de investigación *****, y recabar su declaración en relación con los hechos materia de dicha investigación.

Acto seguido, se informa a ***** que deberá conducirse con verdad en esta diligencia y se le hacen saber las penas a las que se pueden hacer acreedores aquéllos que se conducen con falsedad ante una autoridad distinta de la judicial, en términos de lo dispuesto en los artículos 247, fracción I, del Código Penal Federal y 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, que se leen y transcriben en la parte que interesa:

“Artículo 247.- Se impondrán de cuatro a ocho años de prisión y de cien a trescientos días multa:

I. Al que interrogado por alguna autoridad pública distinta de la judicial en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas, faltare a la verdad.

(...).”

“Artículo 23.- Se levantará acta circunstanciada de todas las diligencias que se practiquen, teniendo la obligación de suscribirla quienes intervengan en ella, si se negaren a hacerlo se asentará dicha circunstancia en el acta. Asimismo, se les apercibirá de las penas en que incurrirán quienes falten a la verdad”.

Hecho lo anterior, ***** manifiesta: “sí, protesto conducirme con verdad”, y refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** años de edad, estado civil *****, con domicilio en ***** (*****), ***** número ***** (*****), colonia *****, en Puebla, Puebla, empleada de ***** y con último grado de estudios *****.

En este instante, se da a conocer a ***** el motivo de esta diligencia, respecto de lo cual manifiesta lo siguiente: “Yo presto mis servicios desde el veintinueve de abril de dos mil dieciséis en esta Casa de la Cultura Jurídica, fecha en que me contrató “*****”. Los hechos que pudieron pasar en dos mil quince, sólo los conozco de oídos, pues me los contó el jardinero anterior, él me dijo que ***** encerró a ***** en su oficina para intentar tener relaciones sexuales con ella, a la fuerza, pero que cuando ella denunció esos hechos, no procedió porque el licenciado ***** la contrademandó y ya no se supo nada porque ***** ya no siguió trabajando en la Casa de la Cultura. Quiero decir que cuando yo ingresé a la casa, el primer día cuando estaba barriendo los patios, el licenciado ***** bajó a ver su carro y me saludó de una manera, con malicia, se presentó y me preguntó mi nombre, vi que su forma de hablar era como si te quisiera conquistar, como si él fuera muy deseable yo tengo ***** años y me doy cuenta de cuando alguien te saluda amablemente y de cuando alguien te coquetea o pretende algo más. Lo que yo hice fue darle mi nombre de tal forma que sintiera que le estaba marcando un límite y desde entonces él me saluda con respeto, es muy diferente, y siempre se dirige a mí como señora *****. Recuerdo que en los primeros días de cuando ingresé a trabajar a la casa, la chica anterior de nombre ***** trajo a su hija para que apoyara en el servicio de limpieza, entonces ellas iban caminando por el

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

patio, cerca del acceso de discapacitados y yo me encontraba barriendo, cuando de repente de una de las ventanas de la oficina del licenciado ***** se abrió y éste le dijo a *****, de una manera conquistadora o coqueta, que por qué no le había presentado a su hija, por lo que ***** le dijo que sí se la presentaría, luego, ella se dirigió a la bodega de limpieza donde yo le comenté que cómo era posible que le hubiera dicho eso al licenciado *****, que yo a mi hija no se la presentaría de esa forma en que él se conduce.

Ahora, sobre lo que aconteció con *****, sé que ella entró el primero de agosto de dos mil dieciséis, recuerdo que en ese tiempo mi hija siguió apoyando en la casa como tres días, ya que ella se iba a ir y ***** ocuparía su lugar, entonces desde que tuve la primera charla con ***** le dije que si yo veía que se llevaba de relajo con el licenciado ***** y que algo sucedía, yo no iba a meter las manos por ella, ella me comentó que no me preocupara porque tiene su esposo y su hija. Desde el primero de agosto de dos mil dieciséis, ***** y mi hija hacían la limpieza de las oficinas cada una por su lado, pero para hacer la limpieza de la oficina del licenciado ***** entraban juntas porque yo ya había visto cómo era él, pues su forma de hablar y de ser no me da confianza y por ello entraban juntas. Esos fueron los primeros dos días de agosto de dos mil dieciséis pero el día tres por la mañana, que ya no se presentó mi hija a apoyar, platicamos ***** y yo para repartirnos las oficinas y las demás áreas de la casa para hacerla limpieza, ella se quedó con las oficinas de arriba de la casa principal, y yo con las de abajo. Cuando ***** terminó de limpiar las oficinas del segundo piso de la casa principal, exceptuando las del licenciado ***** y de *****, sin conocer sus apellidos, bajó y me dijo que ***** le comentó que en ese momento no quería que le hiciera la limpieza, pero ***** quien se encontraba con el licenciado ***** le dijo que sí, que a él sí le limpiara su oficina, entonces ***** bajó y me expresó que no quería limpiar ella sola la oficina de *****, por lo que yo le comenté que una vez que terminara de limpiar las oficinas que se encuentran en la planta baja, lo que estaba haciendo en ese momento, subiría a limpiar la de ***** . Entonces, ella se quedó en la planta baja conmigo, y ya que terminé, cuando yo iba subiendo las escaleras de la casa principal, me encontré al licenciado ***** y le pregunté que si le limpiaba su oficina, a lo que él de manera no muy convencida me dijo que sí “mmm, este, bueno”, y me dio la llave de su oficina. Luego, subí y empecé a hacer la limpieza, cuando me asomé por la ventana me percaté que había llegado mi supervisora “*****”, a quien yo conozco como “*****”, y de quien no sé sus apellidos, incluso el licenciado ***** se dirige a ella como “*****”. En ese preciso momento, también subió ***** y me dijo que había llegado la señora “*****”, pero a mí me faltaba trapear y sacar la basura de la oficina del licenciado ***** , entonces le comenté que solo faltaba eso, que se quedara a terminarlo en lo que yo iba a ver qué quería la supervisora. Por eso, yo bajé a ver qué necesitaba “*****” y ***** se quedó en la oficina de ***** , pasaron aproximadamente diez minutos de lo que yo estuve platicando con la supervisora, luego, fui a la bodega de limpieza a dejar parte del material que me entregó, ubicada en la parte de atrás de la casa, junto al área de uno de los archivos, y ahí encontré a ***** y a

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016

mi compañero *****, de quien no recuerdo sus apellidos,
platicando, sólo qué a ***** la vi muy nerviosa, y yo jugando le
pregunté a ella que qué tenía, porque traía un trapo en las manos y
lo enroscaba y lo enroscaba nerviosamente, se veía sorprendida,
con un semblante y una mirada que yo nunca le había visto en los
días anteriores, ella es ***** y se veía como amarillita, le
temblaba la voz, estaba como espantada, entonces, ***** me vio
y me dijo que para qué la había dejado sola en la oficina del
licenciado ***** y le pregunté si él le había hecho algo, que qué
había pasado, y ella se quedó callada, no me quiso decir en ese
momento por el nerviosismo que tenía y por el estado en el que se
encontraba. Entonces, como la supervisora seguía en las
instalaciones de la Casa, y el licenciado *****, el qué nos
contrata a nosotros, andaba en el patio con los ingenieros viendo
algo de unas reparaciones del inmueble, yo le dije a ***** que
podíamos hablar con “*****” la supervisora y salimos de la
bodega, y vimos que “*****” se encontraba entre el auditorio de
crystal y el área de archivo en un área donde había estacionado su
vehículo porque me estaba esperando para entregarme la otra parte
del material de limpieza. Entonces, en ese momento llegamos las
dos a donde se encontraba “*****” fuera de su carro y yo le dije
a ésta que algo había pasado con ***** y el licenciado *****
entonces ***** le empieza a platicar a “*****”, pero como el
hijo de “*****”, quien se encontraba dentro de su vehículo quería
ir al baño, me pidió que lo trajera a los baños que están junto al
auditorio de madera, por lo que ya no escuché lo que ***** le
dijo a la supervisora, ya que cuando regresé con el niño no se
encontraban ni la supervisora ni ***** en el vehículo, por lo que
estuve esperando ahí a que regresaran y poder entregarle el niño a
“*****”. Cuando ellas regresaron al vehículo de “*****”, ésta
me comentó que venían de hablar con el director de la casa y con
el licenciado *****, y que en ese momento iban a ir a presentar
una denuncia, sin mencionar contra quién ni por qué. Todo ello
ocurrió aproximadamente a mediodía y por comentario de *****
querían alcanzar abierta la fiscalía, recuerdo que cuando se fueron
eran como las doce o una de la tarde, porque tardaron un rato
hablando con el director. En el transcurso de la tarde de ese día, mi
compañero ***** más o menos me contó lo que había pasado, me
dijo que ***** le dijo que el licenciado ***** había querido
“pasarse de listo”, pero no me dijo algo más. Recuerdo que en la tarde
de ese día, cuando yo fui a recoger el material de la limpieza que había
dejado ***** en las afueras de la oficina del licenciado *****
entonces me empezaron a preguntar por ella, recuerdo que el licenciado
***** , quien tiene su oficina junto a la del licenciado ***** , me dijo
que dónde estaba mi compañera ***** , a lo que en principio le dije
que se había ido pero me volvió a preguntar que por qué, que si se había
enfermado, a lo que yo erróneamente le dije que le iba a platicar lo que
yo sabía, pero que no le dijera a nadie y le comenté lo que ya referí antes,
y que ***** se había ido a presentar una denuncia, ante lo cual el
licenciado ***** se mostró preocupado y sorprendido, yo creo que
por lo mismo que ya había sucedido anteriormente con ***** , y me
dijo “no me diga eso”. Quiero suponer que por la relación de amistad que
tiene el licenciado ***** con ***** , y porque tienen muchos años
trabajando juntos, el primero le pudo haber comentado al segundo de la

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

denuncia que ***** interpuso en su contra. Ese día terminó mi turno a las cuatro y media de la tarde y me retiré dejando constancia en el control de entrada y salida de la hora en que ***** se retiró con “*****”, no sin antes llamar a la empresa ***** para que me informaran si ***** se presentaría al siguiente día, “*****” me contestó que no se presentaría ***** porque no habían podido presentar la denuncia, sin decirme nada más. **Al siguiente día, el cuatro de agosto, ***** no fue a laborar a la casa porque fue a presentar la denuncia,** y ese día aquí las licenciadas ***** y ***** me preguntaron que si ***** ya no iba a venir, a lo que les respondí que no sabía. En ese momento, la licenciada ***** me dijo que fuera tantito al baño que se encuentra en la planta baja de la casa principal, como a escondidas para que nadie viera ni escuchara, y estando ahí me dijo “oye un favor, cómo se llama su compañera, aquí entre nos, dime su nombre y apellidos pero no le digas a nadie”, a lo que yo le respondí que checaría en la libreta y cuando la revisé, sólo le dije a la licenciada ***** que se llamaba ***** , porque de hecho así está registrado en la libreta, esa situación se me hizo rara porque a la fecha no me llaman por mi nombre y a lo mejor me preguntaron eso por lo que había pasado con el licenciado ***** . Recuerdo que ese día la supervisora “*****” me llamó por teléfono para pedirme el nombre completo del licenciado ***** pero le dije que yo no los conocía, por lo que me dijo que le fuera a pedir al licenciado ***** su número de teléfono celular y poder ella comunicarse con él para pedirle ese dato, ya que me dijo que lo ocupaba porque estaban en la Fiscalía junto con ***** presentando la denuncia y ya no supe más ese día. **El cinco de agosto de dos mil dieciséis, ***** llegó a la bodega de limpieza donde yo me encontraba, eran como las ocho veinte u ocho veinticinco, y yo la vi como muy agitada, por lo que le pregunté por qué venía así, ella respondió que era porque había subido la ***** casi corriendo, pues dijo que el licenciado ***** la estaba esperando en su vehículo, quien estaba estacionado por el “DIF” que se encuentra en la esquina de esa ***** con otra avenida que baja exactamente enfrente de una primaria ubicada a espaldas de la Cruz Roja, agregó que ella iba subiendo y no se percató de que él estaba ahí, sino hasta que él se bajó de su coche y le gritó “*****, ven, ven que quiero hablar contigo” pero ella se siguió caminando y dijo “no, yo no tengo que hablar con usted”, él siguió llamándole y empezó a perseguirla alrededor de su vehículo, a la vez que le decía “supe que me pusiste una denuncia, porqué lo hiciste”, y ella insistía en que no tenía nada que hablar con él, y en una de esas vueltas que le daba al vehículo quedó de frente hacia la ***** , por lo que ***** empezó a subirla y sacó su teléfono para hablarle a su supervisor de nombre ***** y avisarle que el licenciado ***** la estaba persiguiendo, momento en que me dijo que no supo qué hacer ante esa situación, y que eso mismo le había pasado cuando el licenciado ***** la encerró en su oficina. Entonces, dijo que cuando ***** se percató de que ella sacó el teléfono, aquél se subió a su vehículo y se fue, recuerdo que él no llegó a la casa a esa hora, sino hasta aproximadamente las nueve treinta de la mañana. Recuerdo que ***** me describió la forma en que ***** iba vestido, y me llamó la atención de que cuando él llegó**

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

a este inmueble venía vestido tal cual me lo describió *****. Ese día fue cuando yo me enteré de lo que había pasado con ***** y ***** , ya que ella misma me lo contó, me dijo que cuando la dejé trapeando el tres de agosto de dos mil dieciséis sola en la oficina de ***** , casi al instante en que yo me retiré de esa oficina, entró él y le empezó a decir que si quería andar con él, ella le respondió que no porque ella está ***** y tiene hijos, él le dijo que nadie tenía que saberlo que él también era ***** , pero que eso se lo decía mientras veía por las ventanas que yo siguiera abajo con mi supervisora; entonces ***** me dijo que al momento en que iba a recoger la basura que se encontraba en la oficina del licenciado ***** , él se acercó a querer besarla y ella se hizo hacia un lado, y volvió a intentar besarla al tiempo que él cerró la puerta de la oficina. Ahí fue; cuando me comentó que el licenciado ***** se empezó a bajar el cierre del pantalón, pero ya no me dijo qué pasó después, ni cómo se salió de la oficina. Todo eso me lo comentó como de las ocho y media a las nueve y media que es cuando empieza a llegar el personal de la casa, y que nos abren las oficinas para hacer la limpieza. Recuerdo que ese día vino a la casa mi supervisora “*****”, no sé si a entregar algún documento o algo relacionado con la denuncia de ***** porque pasó con el licenciado ***** ; cuando salió, se acercó a mí y me dijo que el licenciado ***** le comentó que ***** ampliara la denuncia para manifestar lo ocurrido el cinco de agosto de dos mil dieciséis en la mañana, es decir, cuando el licenciado ***** persiguió a ***** , y que yo la acompañara para que no se fuera sola a la fiscalía, por lo que me pidió que tratáramos de acabar lo más pronto posible con la limpieza de la casa. **Recuerdo que nos fuimos a ampliar la denuncia como a la una y media de la tarde, pero cuando llegamos a la fiscalía no quisieron ampliar la denuncia porque dijeron que no iba a proceder porque no había habido daños en ***** , y ella ya no regresó a trabajar a la casa, ese fue su último día.** Después de salimos (sic) de la fiscalía, la acompañé a que se subiera al autobús que la llevaría a su casa, lo que hice en atención a una instrucción de que la acompañara para que no fuera a pasar algo parecido a lo sucedido esa mañana. Recuerdo que ese proceso se hizo en horas laborales porque ***** me comentó que su esposo no sabía nada de la denuncia, y que si se enteraba podrían generarse más problemas porque podría venir a reclamarle al licenciado ***** y por ello dijo que prefirió no comentarle. Por otra parte, quiero manifestar que después de que la licenciada ***** me pidió el nombre de ***** , ella dijo que yo le había hecho un chisme que casi le cuesta el trabajo a ella, creo que dijo eso porque yo le comenté al licenciado ***** que la licenciada ***** me estaba pidiendo el nombre de mi compañera, a partir de ahí, ya no me habla para nada, ni me saluda, y sé que han creado chismes sobre mi persona, lo que sé porque ***** le dijo a mi hija que ***** había dicho unas cosas de mí. Cuando le dijo eso a mi hija, que fue la primera vez que mi hija entró a la oficina del licenciado ***** para limpiarla, él la invitó a comer y le propuso salir con él, pero ella le contestó que es testigo de ***** y que no sale ni con personas que no tienen esa religión ni con ***** ; después de eso, yo hablé con la licenciada ***** para decirle que ***** había invitado a mi hija a salir y después de eso, él se porta normal y no le ha dicho nada más. Por último quiero hacer de su conocimiento que cuando acudía la bodega por mi credencial para identificarme en esta diligencia, de regreso, cuando pasaba por el área de archivo, se encontraban el

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*licenciado ***** y el licenciado ***** y al pasar frente a ellos, el licenciado ***** le dijo al licenciado ***** “ya ni pex” porque siento que le dijo porque vio que venía a este lugar en que nos encontramos. Siendo todo lo que deseo manifestar”.*

*Previa lectura que se ha dado a la presente acta y no teniendo más que hacer constar se da por concluida la presente diligencia a las quince horas con diez minutos del día de la fecha, firmando al calce y al margen del acta quienes en ella intervinieron. **CONSTE.***

Licenciado *****
Dictaminador II

Compareciente

Testigos de asistencia
Licenciada *****

Licenciado *****
*****”.

167. En cuanto a la declaración de ***** , se advierte que guarda armonía con lo manifestado por la víctima en cuanto a que el tres de agosto acudió a la Casa de la Cultura Jurídica a dejar material, que ***** bajó “nerviosa, preocupada, afligida, llorando” y que le comentó que ***** había intentado besarla y tocarla, que se dirigieron a ***** , que ***** les recomendó que se dirigieran al director de la Casa de la Cultura, que el director de la Casa de la Cultura Jurídica les indicó que procedieran legalmente en contra de ***** ; que el cuatro de agosto de dos mil dieciséis, ***** acudió a presentar su denuncia ante la Fiscalía Especializada en Violencia Sexual y Delitos Sexuales; y que el cinco de agosto de dos mil dieciséis, ***** le comentó que ***** la había esperado en “el parque de la Cruz Roja”:

*“En la Ciudad de Puebla, Puebla, siendo las quince horas con veinte minutos del catorce de febrero de dos mil diecisiete, el licenciado ***** , dictaminador I, la licenciada ***** , dictaminadora II, y la licenciada ***** , ***** , todos adscritos a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial del Alto Tribunal, autorizados en acuerdo de nueve de noviembre de dos mil*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

dieciséis, dictado por el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el cuaderno de investigación *****, para practicar las diligencias propias de la substanciación de este expediente, incluidas aquellas a que hace referencia el artículo 9 del Acuerdo General Plenario 9/2005, nos encontramos presentes en las oficinas administrativas de *****, con domicilio en ***** número *****, colonia *****, código postal *****, en este municipio, a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado en proveídos de nueve de noviembre de dos mil dieciséis y de trece de enero de dos mil diecisiete, dictados en el cuaderno de investigación citado.

En este momento, somos atendidos por *****, a quien enteramos sobre el objeto de esta diligencia, quien se identifica con credencial para votar número *****, expedida a su favor por el Instituto Federal Electoral, en la que aparece una fotografía que coincide con sus rasgos fisonómicos, la cual se tiene a la vista y de la cual se obtendrá copia fotostática para agregarla a la presente acta.

En primer lugar, le informamos que en cumplimiento del acuerdo de trece de enero de dos mil diecisiete, se le entregará el oficio *****, emitido por el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el cual se transcribe la parte conducente de ese acuerdo. Por ello, se le exhibe el oficio citado, se le pide dar lectura al mismo y recibirlo de conformidad; asimismo, se le comunica que, tal como se ordenó en el acuerdo mencionado, la información requerida debe recabarse en este acto, por lo que se solicita su apoyo para llevar a cabo esta diligencia, tomando en consideración la obligación de los particulares para prestar auxilio a las autoridades cuando se investigan hechos relativos al cumplimiento de las obligaciones por parte de los servidores públicos.

En segundo lugar, se comunica a ***** que en cumplimiento del diverso proveído de nueve de noviembre de dos mil dieciséis se deberá recabar su declaración en torno a hechos relacionados con la materia de la investigación.

Acto seguido, se protesta a *****, en términos de lo dispuesto en los artículos 247, fracción I, del Código Penal Federal y 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, para que se conduzca con verdad en la presente diligencia, haciéndole saber las penas en que incurrirán los falsos declarantes ante una autoridad distinta a la judicial, preceptos que señalan:

“Artículo 247.- Se impondrá de cuatro a ocho años de prisión y de cien a trescientos días multa:

I. Al que interrogado por alguna autoridad pública distinta de la judicial en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas, faltare a la verdad”.

(...)

“Artículo 23.- Se levantará acta circunstanciada de todas las diligencias que se practiquen, teniendo la obligación de suscribirla quienes intervengan en ella, si se negaren a hacerlo se asentará dicha

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

circunstancia en el acta. Asimismo, se les apercibirá de las penas en que incurren quienes falten a la verdad”.

Hecho lo anterior, ***** manifiesta: “protesto conducirme con verdad”, refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** de edad, estado civil ***** , originaria de ***** , con domicilio en ***** , ***** , municipio de ***** , y con último grado de estudios de ***** .

En tal virtud, se hace constar que en respuesta al requerimiento planteado mediante oficio ***** , ***** manifiesta: “La fecha de nacimiento de ***** es el ***** , con Clave Única de Registro de Población ***** y número de seguridad social ***** y su domicilio ***** .

En cumplimiento del acuerdo de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, se recaba la declaración de ***** , quien manifiesta: “Soy proveedora de servicios de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla desde enero de dos mil dieciséis. El tres de agosto alrededor de las trece horas o trece horas con treinta minutos, aproximadamente, fui a dejar material a la Casa de la Cultura, y al empezar a revisar las áreas iba atravesando por el jardín cuando bajó ***** nerviosa, preocupada, afligida, llorando y me comentó que el licenciado ***** la había intentado besar y que la quería tocar, en ese momento la vi muy nerviosa y no quise entrar a detalle, pero me dijo que la había colocado hacia la pared y que la intentó besar y que la quería tocar, quiero precisar que la vi tan alterada que no me quedó duda que eso había pasado. En ese momento le dije que buscáramos al licenciado ***** , con quien siempre me dirijo para que esa situación no se quedara así y conocer qué acciones iba a tomar. El licenciado ***** no me dio solución, quien sólo me dijo que si quería quejarme con el director, lo hiciera, por ello, solicité hablar con el director de la casa de la cultura, quien me recibió y le dije lo que había sucedido, él nos dijo que procediéramos de la forma en que se tuviera que hacer.

Yo pensé que él podía darme una solución en ese momento, pero me dijo que no podía hacer nada porque salía de sus funciones, que nosotras podíamos proceder como mejor nos pareciera. Ese día intenté asesorarme para ver qué podía hacer, incluso busqué el teléfono del área de la Suprema Corte en la cual recibieran ese tipo de quejas, pero lo chequé en la página de internet y no vi que existiera un área de quejas, sólo encontré el directorio de las casas de la cultura jurídica; por lo que fuimos a diferentes agencias y estuvimos dando vueltas, pero no se pudo hacer nada en esa fecha porque no nos atendieron. Al día siguiente, ***** se presentó en la Fiscalía del Estado en la Unidad especializada en violencia sexual y delitos sexuales, yo le dije que levantara su denuncia para ver cómo íbamos a proceder y después de eso se la hice llegar al licenciado ***** , para que él se las hiciera llegar a ustedes.

El cinco de agosto de dos mil dieciséis, me llamó ***** asustada y me dijo que el licenciado ***** la estaba esperando en el parque de la Cruz Roja, lugar donde llegan las combis de transporte público que se

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

llevan a la Casa de la Cultura Jurídica, yo le dije que se dirigiera a la casa y ya, sobre ese evento no me dijo nada más. Justo por eso decidí cambiarla de lugar a una guardería que se encuentra a tres cuadras de la Cruz Roja, muy cerca de la Casa de la Cultura Jurídica, además, porque me comentó que en la Casa de la Cultura la veían feo, no le hablaban, y dijeron que ella le estaba levantado falsos al licenciado
*****.

En la guardería, ***** probablemente duró la quincena y después de eso ya no regresó, le dijo a la encargada que ya se tenía que ir y que no le convenía quedarse a trabajar ahí.

A raíz de esa situación tomé la iniciativa de decirle al licenciado ***** que yo no iba a exponer a mi personal, pues llegó un momento en que empecé a tener una rotación alta de personal, todas eran mujeres y ellas sólo me decían que ya no les gustaba el trabajo. Yo le comenté eso al licenciado ***** y le dije que al área donde se encuentra ***** , mi personal femenino sólo podía entrar acompañado o que de lo contrario únicamente entrara un hombre a esa área para que no volviera a suceder algo parecido a lo de ***** ; después de eso, no he tenido noticias de problemas con el personal.

Quiero precisar que tengo conocimiento que el licenciado ***** siempre está en su oficina y no va a otras áreas de la casa de la cultura. Siendo todo lo que deseo manifestar.”

Leída que fue la presente acta ***** manifiesta su conformidad con lo asentado en ésta y ratifica su contenido, y no teniendo más que hacer constar, se da por terminada la diligencia a las diecisiete horas con cinco minutos del día de la fecha, firmando al margen y al calce quienes intervinieron en ella.

Licenciado *****
Dictaminador II

Compareciente

Testigos de asistencia
Licenciada *****

Licenciada *****
*****”.

168. Por último, de manera coincidente con los testimonios hasta aquí analizados, ***** refiere que el tres de agosto de dos mil dieciséis, mientras estaba en el jardín de la Casa de la Cultura, ***** le interceptó junto con “la señora de la limpieza” —*****- por el auditorio del salón de cristal a efecto de comentarle el evento ocurrido con ***** , que el declarante le pidió que se lo comentara en la oficina del

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

director de la Casa de la Cultura Jurídica, que
***** le comentó al director y a él que *****
había encerrado y molestado a “la señora de la
limpieza”; que “uno o dos días después” ***** acudió a la Casa de la
Cultura Jurídica y le relató que ***** esperó a “la señora de limpieza”
cerca de las instalaciones de la casa de la cultura y la persiguió:

*“En la Ciudad de Puebla, Puebla, siendo las diez horas con cuarenta y cinco minutos del diecisiete de febrero de dos mil diecisiete, en las oficinas de la Casa de la Cultura Jurídica “*****”, ubicadas en ***** número ***** , colonia ***** , código postal ***** (*****), ante el licenciado ***** y las testigos de asistencia las licenciadas ***** y ***** , ***** y dictaminadora II respectivamente, todos con adscripción a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, se encuentra presente ***** , quien se desempeña como jefe de departamento en la Casa de la Cultura Jurídica referida, quien se identifica con credencial para votar con número ***** , expedida por el Instituto Federal Electoral, la cual presenta una fotografía que coincide con los rasgos fisonómicos del mismo, de la cual se obtiene copia fotostática simple para agregarla a la presente y en este momento se le devuelve. Lo anterior, para dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, dictado en el cuaderno de investigación ***** , y recabar su declaración en relación con los hechos materia de esa investigación.*

*Acto seguido se informé a ***** que deberá conducirse con verdad en esta diligencia y se le hacen saber las penas a las que se pueden hacer acreedores aquéllos que se conducen con falsedad ante una autoridad distinta de la judicial, en términos de lo dispuesto en los artículos 247, fracción I, del Código Penal Federal y 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, que se leen y transcriben en la parte que interesa:*

“Artículo 247.- Se impondrán de cuatro a ocho años de prisión y de cien a trescientos días multa:

I. Al que interrogado por alguna autoridad pública distinta de la judicial en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas, faltare a la verdad.

(...)”.

“Artículo 23.- Se levantará acta circunstanciada de todas las diligencias que se practiquen, teniendo la obligación de suscribirla quienes intervengan en ella, si se negaren a hacerlo se asentará dicha circunstancia en el acta. Asimismo, se les apercibirá de las penas en que incurrirán quienes falten a la verdad”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Hecho lo anterior, ***** manifiesta: “sí protesto conducirme con verdad”, y refiere llamarse como ha quedado escrito, de ***** años de edad, estado civil ***** , con domicilio en ***** , colonia ***** , sin recordar el código postal, en ***** , con último grado de estudios ***** .

En este instante, se hace saber a ***** el motivo de esta diligencia, y se le hace saber el contenido de las actas de hechos de nueve y diez de julio de dos mil quince, así como de cinco de agosto de dos mil dieciséis que obran en el expediente citado, respecto de lo cual manifiesta lo siguiente: “Ingresé con el puesto de jefe de departamento al Poder Judicial en febrero de dos mil trece en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, mis actividades de manera general en la casa es llevar la administración de la misma, no tengo ninguna antigüedad en el Poder Judicial, es decir, ningún otro puesto antes de éste. En específico, algunas de las funciones que realizo en mi puesto es la administración de recursos, pago de suministros, compra de materiales e insumos para la misma, llevo lo de las contrataciones hasta cierto monto de acuerdo con la normativa.

Respecto de las actas de julio de dos mil quince, los hechos están vertidos en las actas, no me son propios, yo no estaba en el momento en el que el personal de limpieza refiere que sucedieron éstos, sólo sé que de los hechos de estas actas, la supervisora de la empresa de limpieza ***** se presentó en mi oficina con dos personas del servicio de limpieza de sexo femenino, refiriendo la supervisora que a estas dos mujeres que en ese momento estaban trabajando con nosotros, haciendo la limpieza, habían sido molestadas por el compañero ***** , sin que recuerde los nombres, la supervisora refirió, de lo que recuerdo, que una había sido molestada en el archivo y otra en el baño, pero no recuerdo cuál baño precisó, aunque está consignado en el acta, de manera inmediata les solicite que me acompañaran todas a la oficina del director para que le dijéramos lo que pasaba y qué acciones pudiera tomar él por ser la persona que podría realizar alguna acción o tomar alguna decisión al respecto, llegamos a la oficina del director y después de la narración que hicieron, ellas tres se retiraron, yo me quedé en la oficina con el titular y ahí él tomó la decisión en la que se levantara un acta de hechos en la que se diera voz a las personas involucradas, se realizó y luego de las narraciones de las personas involucradas se procedió a enviar a la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica, esto fue relevante para la empresa de limpieza, porque una de las mujeres que fue molestada por ***** era hermana de la supervisora.

Las personas que estábamos en la elaboración del acta pero que no estábamos involucrados en los hechos fueron ***** quien actualmente ya no labora con nosotros, el director ***** y yo; además, de las personas de limpieza que recuerdo eran dos personas agraviadas del sexo femenino, también estaban ***** , una persona de sexo masculino de servicio social sin poder recordar su nombre y ***** , a éstos últimos se les fue citando uno por uno. Recuerdo que en ese momento la persona de servicio social estaba haciendo su servicio en el archivo, también recuerdo que cuando se le tomó la comparecencia al chico de servicio social dijo que lo que hizo *****

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*fue un acto simpático, una broma, algo chistoso y el titular se molestó y señaló que eso no era chistoso. Quiero precisar que por las actividades que estaban realizando en ese momento los tres estaban en el archivo, incluso en el acta se asentó que ellos tres se refieren situados en ese lugar. No recuerdo si el titular me dio voz ya que en el momento en que se tomó la declaración de ***** señaló que yo estaba confabulando contra él. Una vez que se recabaron las comparecencias se procedió a la firma del acta y se envió a la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica. Esa área sólo nos informó que enviarían el acta a la Contraloría para el trámite correspondiente.*

*Quiero precisar que la empresa anterior ***** llega según recuerdo en dos mil catorce o dos mil quince, y si se revisan los registros de entrada y salida del personal de limpieza de esta casa de la cultura, se podría advertir que la rotación de personal de la empresa es mucha respecto de las mujeres, esa situación la comenté con la representante de la empresa en una ocasión y ella me respondió que ya había varias quejas de ese tipo por parte de su personal, que no era la primera vez que pasaba, pero sólo hasta esta vez una de las chicas lo reportaba y con eso yo tomé conocimiento.*

*También quiero precisar respecto de estos hechos que una de las personas de limpieza que fue molestada en el auditorio llegó a comentar que ***** había ido a su casa a ofrecerle dinero para que ya no dijera nada del asunto.*

*Respecto de los hechos consignados en el acta del cinco de agosto de dos mil dieciséis, no me constan los hechos de molestia de ***** con la persona de limpieza, lo único que recuerdo es que ese día yo estaba en jardín y la encargada o dueña de la empresa de limpieza ***** de nombre *****, que es una empresa diferente a la anterior que mencioné de nombre *****, quien a veces viene a dejar suministros, me interceptó con la señora de limpieza en el jardín, por el auditorio del salón de cristal, entre las once de la mañana y las dos de la tarde, y me dijo que tenía que comentarme algo penoso con referencia a ***** yo la interrumpí y le pedí que la narración que me iba a decir, la hiciera en la oficina del director, subimos los tres con el titular, es decir ***** la señora de limpieza y yo, y ***** nos comentó al titular y a mí qué era lo que había sucedido y nos dijo que ***** había encerrado a la señora de limpieza y que la había molestado, a esta persona del servicio de limpieza, a quién recuerdo como una persona de tez ***** *****, como entre de veinticinco y treinta y cinco años, como de uno sesenta o uno sesenta y cinco metros de estatura, sin recordar el nombre, porque la verdad como me parecía muy controvertida casi no crucé palabra con ella, y ***** le pidió al director que actuara, me imagino, quiero suponer que ella pensó que se podía correr a alguien de manera súbita en la Corte como en su empresa.*

*Uno o dos días después cuando yo llegué a la Casa recuerdo que sólo vi a una persona de limpieza, cuando normalmente son dos, posteriormente, sin que pueda recordar la hora exacta, llegó *****, la dueña de la empresa, venía molesta y relató que ***** esperó a la señora de limpieza cerca de las instalaciones de la casa de la cultura*

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

cuando venía a presentarse a laborar y la persiguió alrededor de un coche y me dijo que le molestaba que ***** no sólo había molestado a la señora de limpieza en la casa de la cultura sino que ahora también ya la había molestado en la calle. Después me dirigí a la oficina del director para comentarle esta situación, sin que pueda recordar si ***** subió conmigo a la oficina del director y tampoco recuerdo si en ese momento me entregó el acta ministerial y su escrito de petición de la empresa; sólo recuerdo que con los documentos que ella entregó, el director determinó Instrumentar el acta de hechos correspondiente que junto con el acta ministerial que ya había levantado la señora de limpieza y la petición de la empresa ***** se remitieron a la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica. No recuerdo bien, pero creo que la señora de limpieza ya no regresó a laborar a la Casa. Sobre ese asunto la dirección general sólo nos informó que ellos le darían el trámite correspondiente y a través de ella nos han hecho requerimientos de la Contraloría, como el de los videos, que incluso se informó que no hay videos que den veracidad de los hechos y que en las áreas donde se supone que sucedieron los hechos no hay cámaras.

En relación con estos hechos, quiero agregar que la administración de esta Casa de Cultura Jurídica se ha visto afectada ya que desde los hechos narrados en dos mil quince, las empresas de limpieza han tenido mucha rotación de personal femenino, no quieren entrar a las oficinas de los compañeros ***** y ***** , incluso algunas compañeras de esta Casa de Cultura Jurídica, sin querer precisar los nombres de ellas, tuvieron temor porque se supo en esta casa lo que pasó, afectado su funcionamiento, pues cuando ellas tenía que ir a algún sitio en el vehículo oficial con ***** como conductor, pedían que alguien más las trasladara, todo esto por la naturaleza de los hechos que se asentaron en las actas que se instrumentaron en esta Casa de Cultura Jurídica.

Después de estos hechos, de manera oficial ya no se han reportado por parte del personal de limpieza o alguna otra persona problemas de esta naturaleza. Al final, el personal de limpieza ya no pasa a limpiar las oficinas mientras está ***** adentro, por lo que el compañero ha optado por salirse para que se limpie o de plano sólo cierra la puerta. Siendo todo lo que deseo manifestar.

En este acto, el personal autorizado de la Contraloría, le pregunta a ***** si cuenta con alguna documentación que pudiera acreditar sus manifestaciones con relación a lo que declaró y en atención a esta solicitud, ***** pone a disposición del personal de la Contraloría lo siguiente:

1. Original de las listas de asistencia del servicio de limpieza que laboró en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, de enero a diciembre de dos mil quince, constantes de doce fojas útiles sólo por su lado anverso, con excepción de la foja siete que es por ambos lados.
2. Original de las listas de asistencia del servicio de limpieza que laboró en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, de enero a diciembre de dos mil dieciséis, con excepción del mes de julio de ese año, constantes de doce fojas útiles sólo por su lado anverso. Respecto

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

*del mes de julio faltante, ***** preciso “en este momento no la tengo a disposición”.*

*En relación con los documentos anteriores, ***** señala: “Las listas de asistencia del servicio de limpieza que pongo a disposición las relaciono con la constante rotación del personal femenino que prestó el servicio de limpieza en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla”.*

3. Copia simple de la primera hoja del registro externo de entrada y salida que lleva la empresa de seguridad que presta ese servicio en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, útil sólo por su lado anverso.

Previo lectura que se ha dado a la presente acta y no teniendo más que hacer constar se da por concluida la presente diligencia a las veinte horas con diez minutos del día de la fecha, firmando al calce y al margen del acta los que en ella intervinieron. CONSTE.

Licenciado *****
Dictaminador I

Compareciente

Testigos de asistencia
Licenciada *****
Dictaminadora II

Licenciada *****
*****’

169. Como se aclaró en párrafos anteriores, la naturaleza de la conducta denunciada y la calidad de mujer de ***** , imponen a este Alto Tribunal la necesidad de otorgar un valor probatorio preponderante a las declaraciones de la víctima en términos de la tesis de rubro: **“VIOLENCIA SEXUAL CONTRA LA MUJER. REGLAS PARA LA VALORACIÓN DE SU TESTIMONIO COMO VÍCTIMA DEL DELITO”**⁶⁹, lo cual, por sí sólo, no sería suficiente para acreditar la existencia de los actos de violencia sexual denunciados, sin embargo, dicha prueba - declaración de la víctima-, debe ser analizada en conjunto con otros elementos de convicción, como testimonios y demás evidencias disponibles.

⁶⁹ Décima Época. Núm. de Registro: 2015634. Instancia: Primera Sala. Tesis Aislada. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 48, Noviembre de 2017, Tomo I. Materia(s): Constitucional, Penal. Tesis: 1a. CLXXXIV/2017 (10a.). Página: 460.

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

170. Es en esa tesitura, que, a partir de la declaración de la víctima, como evidencia preponderante, adminiculada la misma en su contenido y alcances con las declaraciones de ***** con los testimonios de *****, *****, y *****, se llega a la conclusión de que es posible corroborar fehacientemente que:

171. El día tres de agosto de dos mil dieciséis, ***** entró a su oficina mientras se encontraba dentro *****.

172. -Que cerró la puerta, le realizó propuestas de índole sexual, la tomó del brazo, la pegó a la pared y trató de besarla;

173. -Que le agarró el pecho izquierdo con una de sus manos e intentó entreabrirle las piernas con la otra;

174. -Que le dijo que accediera a lo que le pedía y que si lo acusaba nadie le creería;

175. -Que se bajó el pantalón, sacó su pene, le dijo que le hiciera sexo oral y le bajó la cabeza hacia abajo.

176. Conductas las anteriores que actualizan el supuesto de hecho establecido en el tipo administrativo de faltas de respeto en su vertiente de acoso sexual.

177. Como se precisó con anterioridad, conforme al artículo 8º, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con el 1º y 2º del Acuerdo General de Administración III/2012, así como 13 de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Sin Violencia, existe acoso sexual cuando se ejecutan actos de índole sexual como contactos físicos indeseados, insinuaciones y exigencias sexuales de palabra, lo que en el caso, aconteció en perjuicio de *****.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

178. No son obstáculo a la conclusión alcanzada las pruebas ofrecidas por ***** en la audiencia de defensas, celebrada el once de julio de dos mil diecisiete, ante personal adscrito a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de esta Suprema Corte de Justicia, consistentes en diversos escritos suscritos por *****, *****, *****, *****, ***** y *****, en los que declaran en torno al comportamiento habitual del imputado.

179. Lo anterior, puesto que, fundamentalmente, en dichas evidencias no se cumplieron los requisitos de ley para su desahogo previstos en el artículo 23 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y 165 a 187 del Código Federal de Procedimientos Civiles, consistentes en rendirse ante autoridad, previa protesta de conducirse con verdad y apercibimiento de las penas en que incurren quienes no lo hacen, de manera individual, entre otros.

180. Tampoco es obstáculo el dictamen pericial practicado por la perito en psicología *****, en cumplimiento a lo ordenado por la Agente del Ministerio Público adscrita a la Agencia Especializada en Violencia Intrafamiliar y Delitos Sexuales en el Estado de Puebla *****, dentro la carpeta de investigación *****, mismo que fue emitido en el sentido de que no existía afectación psicológica originada por los hechos denunciados. Ello, en virtud de que dicha afirmación se realizó para efectos de determinar si la víctima requería atención psicológica, lo que no demerita la declaración de dicha víctima y la adminiculación de esa evidencia con otras pruebas:

“(…) CONCLUSIONES:

*Con base a los instrumentos psicológicos empleados, se concluye que la C. *****,...femenino de ***** años de edad.*

1.- Se encuentra ubicada en tiempo, espacio y persona, sin dificultad en el uso de sus habilidades y capacidades intelectuales, clínicamente

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

se aprecia inteligencia normal de acuerdo al parámetro establecido a su edad cronológica y sociocultural.

2-Ante la entrevista se muestra participativa y cooperadora, tranquila; su postura corporal es relajada, su lenguaje es congruente y sin fallas de estructuración.

*3.- En su perfil de personalidad presenta indicadores de: inseguridad, aislamiento, descontento, preocupación por sí misma, necesidad de gratificación inmediata, inmadurez, impulsividad; **con relación a los hechos que manifiesta no presenta afectación psicológica, originada de los hechos que refiere.***

*4.- **No requiere tratamiento psicoterapéutico.** (...)"*

181. De lo anteriormente expuesto, se concluye que existen elementos convictivos que permiten sostener la responsabilidad administrativa de *********, por infringir el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al haber incumplido con la obligación que establece el artículo 8º, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 1º y 2º del Acuerdo General de Administración III/2012, así como 13 de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Sin Violencia.

Ello, tanto en la vertiente de chantaje sexual, por haber tratado de obtener favores sexuales a cambio de su promesa para mejorar la situación actual o futura de la trabajadora de limpieza (privilegios y ayuda económica); como en su vertiente de acoso sexual ambiental, por los acercamientos corporales y demás conductas de naturaleza sexual que se cometió en perjuicio de la víctima. En ello se destaca, es irrelevante si el servidor público estaba o no en posibilidad de cumplir su promesa, pues lo relevante es el acto de haber requerido favores sexuales a cambio de un trato preferencial a la víctima, además de que, finalmente, sí llevó a cabo acercamientos corporales y otras conductas de naturaleza sexual indeseadas y ofensivas para la víctima.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

182. Una vez definida la responsabilidad del servidor público, se impone individualizar la sanción correspondiente.

183. **SÉPTIMO. Individualización de la sanción.** El artículo 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, establece el catálogo de sanciones que pueden aplicarse a los servidores públicos que incurran en responsabilidad, en los términos siguientes:

“Artículo 135. Las sanciones aplicables a las faltas contempladas en el presente Título y en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos consistirán en:

I. Apercibimiento privado o público;

II. Amonestación privada o pública;

III. Sanción económica;

IV. Suspensión;

V. Destitución del puesto, y

VI. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público”.

184. Por otra parte, para efectos de la individualización de la sanción, se deben tomar en cuenta los elementos a que aluden los artículos 13 y 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por remisión del artículo 136 de la Ley Orgánica antes citada y del artículo 46 del Acuerdo General Plenario 9/2005⁷⁰. Dichos numerales son del tenor siguiente:

“Artículo 13.- Las sanciones por falta administrativa consistirán en:

I.- Amonestación privada o pública;

II.- Suspensión del empleo, cargo o comisión por un período no menor de tres días ni mayor a un año;

⁷⁰ “Artículo 46. Para la individualización de las sanciones antes mencionadas se tomará en cuenta lo dispuesto en los artículos 13, párrafos octavo, penúltimo y último, 14 y 15 de la Ley”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

III.- Destitución del puesto;

IV.- Sanción económica, e

V.- Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público.

Cuando no se cause daños o perjuicios, ni exista beneficio o lucro alguno, se impondrán de tres meses a un año de inhabilitación.

Cuando la inhabilitación se imponga como consecuencia de un acto u omisión que implique beneficio o lucro, o cause daños o perjuicios, será de un año hasta diez años si el monto de aquéllos no excede de doscientas veces el salario mínimo general mensual vigente en el Distrito Federal, y de diez a veinte años si excede de dicho límite. Este último plazo de inhabilitación también será aplicable por conductas graves de los servidores públicos.

En el caso de infracciones graves se impondrá, además, la sanción de destitución.

En todo caso, se considerará infracción grave el incumplimiento a las obligaciones previstas en las fracciones VIII, X a XVI, XIX, XIX-C, XIX-D, XXII y XXIII del artículo 8 de la Ley.

Para que una persona que hubiere sido inhabilitada en los términos de la Ley por un plazo mayor de diez años, pueda volver a desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público una vez transcurrido el plazo de la inhabilitación impuesta, se requerirá que el titular de la dependencia o entidad a la que pretenda ingresar, dé aviso a la Secretaría, en forma razonada y justificada, de tal circunstancia.

La contravención a lo dispuesto por el párrafo que antecede será causa de responsabilidad administrativa en los términos de la Ley, quedando sin efectos el nombramiento o contrato que en su caso se haya realizado.

Artículo 14.- Para la imposición de las sanciones administrativas se tomarán en cuenta los elementos propios del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, que a continuación se refieren:

I.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de la Ley o las que se dicten con base en ella;

II.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;

III.- El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos la antigüedad en el servicio;

IV.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;

V.- La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, y

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

VI.- El monto del beneficio, lucro, o daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

Para los efectos de la Ley, se considerará reincidente al servidor público que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el artículo 8 de la Ley, incurra nuevamente en una o varias conductas infractoras a dicho precepto legal”.

185. En las disposiciones transcritas se establecen, por una parte, los límites a las sanciones que pueden imponerse a los servidores públicos responsables y, por otra, los elementos que deben valorarse al determinar tales sanciones.

186. Por lo que hace a los límites de las sanciones se advierte que la destitución sólo procede en el caso de faltas graves y la inhabilitación para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público puede ser de hasta un año, cuando no se irroguen daños o perjuicios ni exista beneficio o lucro alguno.

187. Sobre esa base, se procede a valorar los elementos propios del empleo que desempeñaba el servidor público responsable cuando incurrió en la falta, de conformidad con el precepto transcrito y en los términos siguientes:

188. **I.- Gravedad de la infracción y conveniencia de suprimir tales conductas.** Como se señaló, en el caso quedó demostrada la responsabilidad administrativa de ***** por incumplir con la obligación prevista en la fracción VI, del artículo 8, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en su vertiente de acoso sexual.

189. El acoso sexual no está calificado por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación ni por la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos como falta administrativa

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

grave; sin embargo, el Comité de Gobierno y Administración de esta Suprema Corte de Justicia, al emitir el Acuerdo III/2012, reconoció la especial gravedad de dicha conducta y la imperiosa necesidad de combatirla al interior de este tribunal.

190. Así, el artículo 7 de dicho cuerpo normativo⁷¹ reconoce la posibilidad de que el acoso sexual sea calificado como grave, en aras de que la sanción impuesta corresponda a la magnitud de la conducta y de los resultados causados.

191. Además, la Segunda Sala de este Tribunal ha reconocido la posibilidad de que las conductas que no están previstas dentro del catálogo enunciativo de faltas graves establecido en el artículo 13 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, sean calificadas como tales atendiendo a las circunstancias del caso concreto:

“RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ANTEPENÚLTIMO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 13 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO ESTABLECE LIMITATIVAMENTE LAS CONDUCTAS QUE PUEDEN CALIFICARSE COMO GRAVES POR LA AUTORIDAD SANCIONADORA. El artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que las leyes sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos determinarán sus obligaciones y las sanciones aplicables, así como los procedimientos y las autoridades facultadas para aplicarlas, a fin de salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el desempeño de sus funciones, empleos, cargos y comisiones. Asimismo, de la exposición de motivos de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, se advierte que parte de su objeto fue reducir la discrecionalidad de las autoridades en la imposición de las sanciones administrativas, evitando conductas arbitrarias contrarias a los derechos de los trabajadores al servicio del Estado, e impidiendo actos a través de los cuales pretenda eludirse la imposición de una sanción a los servidores públicos infractores de dicho ordenamiento. Por lo anterior, el legislador dispuso en el antepenúltimo párrafo del artículo 13 de la ley citada, que en todo caso el incumplimiento a las obligaciones previstas

⁷¹ “Artículo 7. Concluida la investigación, el órgano competente, de acuerdo a la naturaleza y circunstancias del caso, evaluará si la conducta o conductas pueden ser calificadas como **graves** para efecto del procedimiento de responsabilidad administrativa. Lo anterior, con la finalidad de que la sanción impuesta corresponda a la magnitud de la conducta y de los resultados causados”.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

en las fracciones VIII, X a XIV, XVI, XIX, XXII y XXIII del artículo 8 de la propia ley se considerará como grave para efectos de la sanción correspondiente, lo cual constituye una limitación para la autoridad sancionadora, pues al ubicar la conducta irregular de un servidor público en las referidas fracciones, deberá indefectiblemente calificarla como grave. Lo anterior no significa que tales infracciones sean las únicas que pueden catalogarse como graves por la autoridad sancionadora, pues el indicado artículo 13 no acota sus facultades para clasificar así a las infracciones no señaladas en su antepenúltimo párrafo, por lo que en ejercicio de sus atribuciones legales puede determinar, dentro del marco legal aplicable a las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, si las infracciones a las obligaciones previstas en las fracciones I a VII, IX, XV, XVII, XVIII, XX, XXI y XXIV del artículo 8 de la ley de la materia resultan graves o no, atendiendo a las circunstancias socioeconómicas, nivel jerárquico, antecedentes del infractor, antigüedad en el servicio, condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de obligaciones y el monto del beneficio, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de dichas obligaciones”⁷².

192. En esa tesitura, este Alto Tribunal estima que la infracción cometida por ***** es grave, pues sólo de ese modo se cumple con las obligaciones impuestas al Estado Mexicano al suscribir la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer "Convención de Belém Do Pará", así como las derivadas de la sentencia González y otras contra México (Campo Algodonero), entre otros precedentes interamericanos, en cuanto a prevenir y sancionar eficazmente todo tipo de violencia –en este caso sexual- contra la mujer.

193. **II.- Circunstancias socioeconómicas del servidor público.** No es necesario analizarlas, puesto que en este caso no se impondrá sanción pecuniaria.

194. **III.- Nivel jerárquico y antigüedad en el servicio.** De conformidad con el expediente personal número ***** , remitido a

⁷² Novena Época. Núm. de Registro: 166295. Instancia. Segunda Sala. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXX, Septiembre de 2009. Materia(s): Administrativa. Tesis: 2a./J. 139/2009. Página: 678.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

este Tribunal por la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, a la fecha de los hechos –tres de agosto de dos mil dieciséis-, el servidor público responsable se desempeñaba como *********, adscrito a la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla.

195. Asimismo, se advierte que ingresó el dieciséis de abril de dos mil dos, por lo que contaba con una antigüedad de catorce años, tres meses y diecinueve días.

196. **IV.- Condiciones exteriores y medios de ejecución.** Se advierte que el servidor público responsable se valió de las instalaciones de la Casa de la Cultura Jurídica de Puebla, Puebla, y de su empleo en la misma para realizar los actos constitutivos de acoso sexual en perjuicio de *********, ya que los hechos por los que se le sanciona ocurrieron en la oficina que el mismo ocupaba como parte de su empleo.

197. **V.- Reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.** De conformidad con el último párrafo del artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, se considera reincidente al servidor público que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el artículo 8 de la Ley en cita, incurre nuevamente en la conducta infractora a dicho precepto legal.

198. De conformidad con las constancias que obran en el expediente personal número *********, remitido a este Tribunal por la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa, mediante resolución definitiva de veintisiete de enero de dos mil once, dictada dentro del Procedimiento de Responsabilidad Administrativa *********,

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

el Ministro Presidente de este Tribunal declaró a ***** como responsable del incumplimiento a la obligación que establece el artículo 8, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos⁷³, en virtud de que omitió rendir el informe relativo a los viáticos que se le otorgaron para el desempeño de una comisión oficial y de comprobar los gastos respectivos; en consecuencia le impuso la sanción consistente en amonestación privada.

199. En tales condiciones, se estima que no existe reincidencia por parte del servidor público responsable, puesto que, si bien ya ha sido sancionado por infringir la fracción II, del artículo 8º de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, no lo ha sido por la diversa fracción VI, materia de la presente resolución.

200. **VI. Monto del beneficio, lucro, o daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.** En el presente caso, no existen elementos que demuestren que, como resultado del incumplimiento a la obligación prevista en el artículo 8º, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en su vertiente de acoso sexual, se obtuvo un beneficio económico o se causó una afectación patrimonial.

201. En mérito de lo anterior, al deber sancionarse una conducta que ha sido catalogada como grave y con el objeto de suprimir todo tipo de conductas constitutivas de violencia en contra de la mujer, en específico y sobre todo, las de acoso sexual, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, fracciones VII y XXIII, 133, fracción I, 135, fracción V, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 13 y 14 de la

⁷³ "Artículo 8.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones: (...)

II. Formular y ejecutar los planes, programas y presupuestos correspondientes a su competencia, y cumplir las leyes y la normatividad que determinen el manejo de recursos económicos públicos; (...)"

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; 45, fracción V, y 46 del Acuerdo Plenario 9/2005, este Tribunal estima que se deben imponer al infractor las sanciones consistentes en:

202. -La **inhabilitación** temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público, por un periodo de diez años, contados a partir de la fecha de la presente determinación.

203. -La **destitución** del cargo que ejerce, que se ejecutará en términos de lo establecido en el artículo 48, fracción III, del citado Acuerdo General Plenario 9/2005.

204. En dichos términos, deberá remitirse copia certificada de la presente resolución a la Dirección General de Recursos Humanos e Innovación Administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a efecto de que sea agregada al expediente personal del servidor público.

205. Por lo expuesto y fundado, es de resolverse,

PRIMERO.- ***** es responsable de la infracción administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al haber incumplido con la obligación que establece el artículo 8º, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 1º y 2º del Acuerdo General de Administración III/2012, así como 13 de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Sin Violencia.

SEGUNDO.- Se imponen a ***** las sanciones consistentes en **destitución** del puesto que ocupa, y en la **inhabilitación temporal**

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

para desempeñar empleos, cargos o comisiones
en el servicio público, por un periodo de diez años.

Notifíquese personalmente esta determinación a las personas sujetas al presente procedimiento, por conducto de la Secretaría Ejecutiva de la Contraloría del Alto Tribunal; y, en su oportunidad, archívese el asunto como totalmente concluido.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, en contra de algunas consideraciones, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., con salvedades, Laynez Potisek, con salvedades, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, con reservas respecto de las consideraciones relacionadas con las conductas cometidas en perjuicio de *****. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Presidente Aguilar Morales anunciaron sendos votos concurrentes.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales hizo la declaratoria correspondiente.

Firman los señores Ministros Presidente y el Ponente, así como el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

PRESIDENTE

MINISTRO LUIS MARÍA AGUILAR MORALES

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

PONENTE

MINISTRO JORGE MARIO PARDO REBOLLEDO

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

LICENCIADO RAFAEL COELLO CETINA

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y el Acuerdo General 11/2017, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado el dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete en el Diario Oficial de la Federación, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que se encuentra en esos supuestos normativos.

**VOTO CONCURRENTE FORMULADO POR EL
SEÑOR MINISTRO LUIS MARÍA AGUILAR
MORALES EN EL PROCEDIMIENTO DE
RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA
138/2016.**

En la sentencia se determinó por este Pleno que existen elementos convictivos que permiten sostener la responsabilidad administrativa de *********, por infringir el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, al haber incumplido con la obligación que establece el artículo 8º, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con los artículos 1º y 2º del Acuerdo General de Administración III/2012, así como 13 de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Sin Violencia.

En relación con esta decisión, concuerdo con la conclusión del fallo en relación con el acreditamiento de la conducta atribuida a ********* en perjuicio de *********¹, así como con la determinación relativa a la falta de elementos suficientes para demostrar la atribuida en perjuicio de *********.

Asimismo, también estoy de acuerdo con la decisión mayoritaria en lo referente a que no se acredita plenamente la conducta atribuida al servidor público involucrado, en perjuicio de *********.

¹ Consistente en acoso sexual, en la vertiente de chantaje sexual, por haber tratado de obtener favores sexuales a cambio de su promesa para mejorar la situación actual o futura de la trabajadora de limpieza (privilegios y ayuda económica), como en su vertiente de acoso sexual ambiental, por los acercamientos corporales y demás conductas de naturaleza sexual que cometió en perjuicio de la víctima.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 138/2016

No obstante, el motivo de la emisión de este voto concurrente es para dejar asentada mi postura en relación con que, a diferencia de lo sostenido en la sentencia, mi criterio no parte de que a las pruebas existentes no se les deba reconocer valor probatorio por no haberse obtenido atendiendo a las formalidades legales, sino porque las pruebas que obran en el expediente no son suficientes para demostrar la existencia de la conducta respectiva.

Y es que si bien entre las pruebas que obran en el expediente destaca el acta instrumentada en la Casa de la Cultura Jurídica en Puebla, Puebla, el 9 de julio de 2015, en la que ***** declaró que ***** realizó conductas constitutivas de la infracción consistente en acoso sexual en su perjuicio², lo cierto es que dicha declaración no se concatena con alguna otra prueba idónea para acreditar la veracidad de su dicho en tanto que, por el contrario, se contrapone a lo manifestado posteriormente por la propia denunciante en las 2 actas levantadas el 5 de enero de 2017³, en las cuales se hizo constar que, en relación con los hechos que se le atribuyeron a ***** en su perjuicio, declaró vía telefónica que *“con ella no había ocurrido ningún problema”*, y al ser instada a que rindiera su declaración sobre tales hechos, señaló que *“no tiene nada que declarar, indicando que con ella ‘no había pasado*

² De dicha acta se advierte que ***** manifestó, en esencia, que el 7 de julio de 2015, estaba limpiando los baños de “afuera”, y de pronto vio que el licenciado ***** , quien ahora se sabe tiene por apellidos ***** estaba adentro, éste le dijo *“vengase vamos a bailar”* y cerró la puerta, no la quiso abrir a pesar de que ella se lo pidió, y al acercarse ella para que la abriera, éste la quiso “agarrar”, es decir, “tocar”, que incluso le cuestionó por qué no quería. También refirió que en otra ocasión, sin mencionar la fecha, estaba ella limpiando la oficina del licenciado ***** , quien cerró la puerta y “quería agarrarme también” y agregó que el 8 de julio de 2015, ***** le dijo que lo apoyara, que le “echara la mano” y le ofreció 1000 pesos para que se quedara callada.

³ La primer acta fue levantada por 2 dictaminadores II y una profesional operativa, todas adscritas a la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, atendiendo a que no se pudo localizar a ***** en su domicilio ni quiso comparecer personalmente a rendir su declaración. La segunda acta fue levantada por una dictaminadora, y 2 profesionales operativos adscritos a dicha dirección.

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 138/2016**

*nada', sino con una de sus compañeras; además
señaló no estar interesada en declarar".*

En atención a lo expuesto, la razón por la que considero que no se acredita plenamente la conducta atribuida al servidor público involucrado, en perjuicio de *********, no es porque se deba desestimar el valor probatorio de las pruebas existentes, sino porque no hay evidencia suficiente para demostrar la conducta atribuida al imputado, al existir manifestaciones opuestas de la denunciante en relación con la existencia de los hechos atribuidos al servidor público imputado, y no haber alguna otra prueba suficiente para demostrar la existencia de tales hechos.

MINISTRO

LUIS MARÍA AGUILAR MORALES

OCHC

En términos de lo dispuesto en los artículos 3, fracción XXI, 73, fracción II, 111, 113, 116, Octavo y Duodécimo Transitorios de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en el segundo párrafo de artículo 9º del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se testa la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.